



DETERMINANTES SOCIOECONÓMICOS DE PARTICIPACIÓN POLÍTICA

AUTORES

JUAN JOSÉ BRAVO CARDONA

SANTIAGO VERGARA QUINTERO

DIRECTOR DEL PROYECTO

GERMÁN LAMBARDI

UNIVERSIDAD ICESI

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS

ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES

SANTIAGO DE CALI

2020

Tabla de contenido

1. Resumen	3
1.1 Abstract	4
2. Introducción	5
3. Revisión de la Literatura	6
4. Datos.....	8
5. Modelo de estimación	9
6. Análisis de las estadísticas descriptivas	11
7. Análisis y resultados.....	13
7.1 Recursos:	13
7.2 Motivaciones:	15
7.3 Redes:.....	16
8. Conclusión	18
9. Anexos.....	20
9.1 Modelo de regresión utilizando una proxy para ingreso:.....	20
10. Referencias.....	22

Índice de tablas

Tabla 1. Descripción de las variables.....	9
Tabla 2. Estadísticas descriptivas.	11
Tabla 3. Resultados del modelo.....	13
Tabla 4. Resultados del modelo con variable proxy.....	21

1. Resumen

A pesar de que el paso de los años ha traído un aumento de la participación política en Colombia, aún existe una notable brecha entre la población que vota y la que no. Esta investigación se ha centrado en el estudio de diferentes variables que afectan la propensión de los ciudadanos a participar en elecciones. Para esto, se retomaron tres perspectivas teóricas de Verba (1995) clasificadas como recursos, motivaciones y redes. Con estos parámetros se elaboraron dos modelos de regresión logística para determinar la correlación de las variables independientes con la de interés, a través de un análisis exhaustivo. Teniendo como resultado final que la edad, la educación, el interés, la conciencia y la afiliación política, así como la vivir en zona urbana, resultan ser determinantes en la participación electoral colombiana.

Palabras claves:

Participación política, Recursos, Motivaciones, Redes.

1.1 Abstract

Even though the passing of the years, has brought an increase of the political participation in Colombia, there is still a noticeable gap between people who vote and those who don't vote. This researching has focused in the study of different variables that affect the propensity of citizens for participating in elections. For this, three theoretical perspectives were taken from Verba (1995) classified as resources, motivations and networks. With these parameters two models of logical regression were made in order to determine the correlation of the independent variables with the interest variable through exhaustive analysis. As a final resulting, the age, the education, the interest, the awareness and the political membership, as well as living in an urban area, they turn out to be decisive in the Colombian electoral participation.

Keywords:

Political participation, resources, motivations, networks.

2. Introducción

La participación política ha sido un tema de gran trascendencia académica con el pasar del tiempo. Se considera un tema clave para abordar por parte de muchos autores, puesto que su estudio permite resolver ciertas inquietudes sociales, económicas y políticas del porque las personas deciden ejercer o no su derecho al voto. En este sentido, su estudio también ayuda a aclarar las preferencias de las personas, es decir, si les interesa participar más en una elección presidencial o en una elección ordinaria.

La finalidad de esta investigación es realizar una comparación entre los determinantes de participación electoral hallados en el artículo de Carreras (2013) utilizando datos más recientes de la encuesta de LAPOP realizada en 2018/2019 para Colombia. Esta encuesta muestra las experiencias del público con la gobernabilidad democrática. La idea es tomar 3 tipos de variables del modelo tales como: recursos, motivaciones y redes que, a su vez, contienen variables más específicas. Así que, se analizará la significancia de cada una en el año 2010 comparado con el 2018 y se estudiará que tanto ha cambiado su relevancia para los votantes a la hora de participar en elecciones. Por lo tanto, se analizará la relación entre estas variables, por medio de la revisión exhaustiva de la literatura y el desarrollo de un modelo econométrico.

Este texto constará de cuatro secciones: en la primera, se presentará una revisión de la literatura económica y política concernientes al artículo anteriormente mencionado; en la segunda se propondrá un modelo econométrico para estudiar la significancia de estas variables y su contraste respectivo; en la tercera, se expondrán las estadísticas descriptivas más relevantes, la metodología empleada, un análisis comparativo y los principales resultados del proceso de estimación del modelo; por último, se plantearán las conclusiones, anexos y las referencias correspondiente

3. Revisión de la Literatura

Como se mencionó en la introducción este documento intenta replicar con datos nuevos el artículo de Carreras (2013) que su vez está basado en un esquema teórico de Verba (1995) para analizar los determinantes de participación política en Latinoamérica. A diferencia de su investigación que utiliza datos de LAPOP (2010), nosotros utilizaremos datos más recientes de la encuesta 2018/2019. En este artículo vamos a utilizar la misma metodología nombrada anteriormente para analizar estos datos para Colombia y contrastar si existen cambios significativos a los hallados por Carreras (2013) en su artículo.

Para explicar el fenómeno de participación electoral, Verba (1995) sostiene que al votar se debe tener un mínimo de condiciones y recursos necesarios para entender los resultados y sus consecuencias. Por esta razón, el primer tipo de variables a utilizar se nombra como “recursos” que contiene subvariables como: ingreso, educación, edad y género.

En segundo lugar, sostiene que muchos individuos terminan no ejerciendo su voto. Esto se debe a los intereses y preferencias políticas que pueda poseer la persona, los cuales pueden variar dependiendo de las “motivaciones” de cada quien. Por ello, este es el segundo tipo de variable a utilizar, la cual contiene subvariables como: satisfacción, confianza en elecciones, eficacia de la política, interés en política, conciencia política y partidismo.

En tercer lugar, este autor explica que el contexto, las redes y conexiones también son temas claves para entender los determinantes de la participación política. Por lo tanto, este tercer tipo de variable se toma como “redes” y contiene subvariables tales como: empleo, asistencia a la iglesia, afiliación, urbano/rural y clientelismo.

Por último, explica que este esquema fue usado como una ruta para la comprensión de los determinantes de la participación electoral en cualquier democracia, destacando Latinoamérica. Por lo tanto, con esta literatura se pretende revisar la implicación de estas variables con los resultados electorales para Colombia en el año 2018.

4. Datos

Los datos que se utilizaron en este proyecto fueron tomados de LAPOP, quienes se encargan de realizar encuestas de opinión pública en Latinoamérica, en específico se trabajó con la encuesta para Colombia, “Democracia e instituciones”. Este estudio se realizó de manera aleatoria a una muestra representativa de 1663 individuos en 47 municipios de Bogotá, Caribe, la zona central, oriental, pacífica y del Amazonas.

Nuestra principal variable de interés es la participación política definida como “voto” empleada como una medida dicotómica, en donde 1 representa votó y 0 si no votó. Las variables independientes se clasifican acorde a 3 grupos: en primer lugar, se define el grupo de variables socioeconómicas que explican el poder adquisitivo, las cuales son: ingreso, educación y si posee un empleo. En segundo lugar, se determinan aquellas que ayudan a entender la seguridad de los votantes al participar en el sistema electoral, tales como: la satisfacción con el sistema político, el interés y eficiencia de la política, la confianza en las elecciones y el partidismo. En tercer lugar, se escogieron las variables que explican las conexiones de las personas con las formas de política, que son: la recurrencia de ir a la iglesia, la asistencia a reuniones ideológicas, si vive en zona urbana o rural y si fue influenciado por una oferta al momento de votar.

5. Modelo de estimación

Tabla 1. Descripción de las variables.

<i>Descripción de las variables.</i>			
VARIABLES	CÓDIGO	PREGUNTA QUE SE UTILIZA PARA ANALIZAR LA VARIABLE	DEFINICIÓN
Voto	vb2	¿Votó usted en [la primera ronda de] las últimas elecciones presidenciales de [año]?	1= votó o 0= No votó
Satisfacción Democrática	pn4	En general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en [país]?	1= Muy satisfecho, 2= Satisfecho, 3= Insatisfecho, 4= muy insatisfecho.
Confianza en las elecciones	b47a	¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	1= Nada, 7=Mucho
Eficacia política	b6	¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político [país]?	1= Nada, 7=Mucho
Interés en política	pol1	¿Qué tanto interés tiene usted en la política?	1= Mucho, 2= Algo, 3= Poco, 4= Nada.
Conciencia política	conocim	Usando la escala que se presenta abajo, por favor califique su percepción sobre el nivel de conocimiento político del entrevistado [Evaluada por el entrevistador]	1= Muy alto, 2= Alto, 3= Ni alto ni bajo, 4= Bajo, 5= Muy bajo.
Partidismo	11	Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.	1= Izquierda, 10= Derecha.
Empleado	colocup4a	¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: trabajando?	1= empleado, 2= Desempleado.
Ingresos	q10g	¿Y cuánto dinero usted personalmente gana al mes por su trabajo o pensión?	Ingresos en cientos de pesos
Asistencia a iglesia	cp6	Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.	1= Una vez a la semana. 2= Una o dos veces al mes. 3= Una o dos veces al año.

Nota. Fuente: Cálculos propios utilizando R con datos de Colombia de la encuesta LAPOP 2018-2019.

Esta tabla presenta la nomenclatura de cada variable de estudio a través de su código, la pregunta que se hizo para su análisis en la encuesta y la definición numérica de las respuestas para su correcto manejo en el programa econométrico R. Cabe resaltar, que se hicieron diversas modificaciones en la definición de algunas variables para poder medirlas de manera idónea y entendible.

6. Análisis de las estadísticas descriptivas

Tabla 2. Estadísticas descriptivas.

<i>Estadísticas descriptivas</i>							
Statistic	N	Mean	Dev.	Min	Pctl(25)	Pctl(75)	Max
Voto	1.662	0.670	0.470	0.000	0.000	1,000	1,000
Genero	1.663	0.499	0.500	0	0	1	1
Edad	1.663	40,356	16,330	18	27	52	90
Ingreso	810	7,380	4,854	0.000	3,000	11,000	16,000
Satisfacción democrática	1.614	2,866	0.714	1,000	2,000	3,000	4,000
Confianza en elecciones	1.641	3,463	1,869	1,000	2,000	5,000	7,000
Interés en política	1.655	2,874	1,001	1,000	2,000	4,000	4,000
Conciencia política	1.663	2,759	0.915	1	2	3	5
Partidismo	1.555	5,779	2,683	1,000	4,000	8,000	10,000
Empleado	1.658	0.406	0.491	0.000	0.000	1,000	1,000
Aistencia a iglesia	1.659	2,565	1,278	1,000	1,000	4,000	4,000
Afiliados a un partido	1.642	3,708	0.596	1,000	4,000	4,000	4,000
Urbano	1.663	0.796	0.403	0	1	1	1
Clientelismo	1.657	0.078	0.268	0.000	0.000	0.000	1,000
Eficiencia política	1.635	4,462	1,900	1,000	3,000	6,000	7,000
Educacion	1.649	9,892	4,326	0.000	6,000	12,000	18,000

Nota. Fuente: Cálculos propios utilizando R con datos de Colombia de la encuesta LAPOP 2018-2019.

La variable de interés tuvo un promedio de voto de 67% es decir, más de la mitad de la población encuestada tiende a votar. Por otra parte, se evidencia que en promedio el 49% de los participantes en el estudio son mujeres. Además, la media de la edad en la votación es de 40 años aproximadamente, la edad mínima fue de 18 y la máxima de 90. Otro dato interesante es que el 79% de las personas que asisten a votar viven en zona urbana y que la educación promedio de los encuestados es de casi 10 años.

Desde la perspectiva de las motivaciones se tuvieron los siguientes resultados: Satisfacción democrática tuvo una media de casi 3 lo que indica que en promedio las personas se sienten insatisfechas con la forma en que funciona la democracia en Colombia. Confianza en elecciones con una media de 3,4 lo que explica que las personas sienten poca confianza en el sistema de elecciones, interés en política con una

media de 2,86 de la cual se infiere que las personas les atrae poco los temas políticos. Conciencia política con una media de 2.75 explicando que las personas sienten que su percepción y conocimiento en política no es baja ni alta, y partidismo con 5,77 indica que las personas simpatizan más con una tendencia política ligada más al centro.

Por otro lado, de las variables denominadas redes se analiza lo siguiente: Empleo con una media de 40%, es decir este es el porcentaje de personas empleadas de la población de estudio. En cuanto a asistencia a la iglesia se tiene una media de 2,5 que explica que las personas tienden a asistir a alguna organización religiosa una o dos veces al mes. Desde otro punto, la afiliación a partidos políticos cuenta con 3,7 de lo que se infiere que en promedio las personas se dirigen a reuniones de asuntos políticos una o dos veces al año. Por último, se encuentra clientelismo con 0.07 de lo cual se percibe que a un pequeño porcentaje de esta población de estudio se le ha ofrecido algún favor, regalo o beneficio a cambio de su voto.

7. Análisis y resultados

La tabla 3 presenta un modelo logístico que estima la participación electoral de los individuos para los efectos de cada grupo de variables denominadas anteriormente como: recursos, motivaciones y redes. Este modelo está sujeto a la encuesta de LAPOP para Colombia en el periodo 2018/2019. Para su análisis se revisará cada grupo de variables explicando cuáles son significativas y su contraste con los resultados de la investigación de Carreras(2013).

Tabla 3. Resultados del modelo.

	Estimate	Std. Error	Z value	Pr(> z)
<i>Modelo de regresión</i>				
(Intercept)	2.539624	1.054434	2.409	0.016017 *
Genero	-0.114482	0.192733	-0.594	0.552518
Edad	0.037316	0.006891	5415	6.12e-08 ***
Educación	0.060408	0.027408	2204	0.027522 *
Ingreso	0.006219	0.022750	0.273	0.784578
Satisfacción democrática	-0.001466	0.125929	-0.012	0.990711
Confianza en elecciones	-0.045091	0.054977	-0.820	0.412111
Interés en política	-0.325787	0.098953	-3292	0.000994 ***
Conciencia política	-0.300604	0.113511	-2648	0.008092 **
Partidismo	0.053456	0.034967	1529	0.126324
Empleado	0.066264	0.214308	0.309	0.757169
Asistencia a iglesia	0.083121	0.069026	1204	0.228512
Afiliados a partido político	-0.522610	0.175546	-2977	0.002910 **
Urbano	-0.904992	0.256086	-3534	0.000409 ***

Nota. Fuente: Cálculos propios utilizando R con datos de Colombia de la encuesta LAPOP 2018-2019.

7.1 Recursos:

El efecto de los recursos en la participación de los individuos es relevante para algunas variables. El coeficiente de edad es positivo y significativo, lo cual da a entender que si la persona es mayor tiene más probabilidades de ir a votar. De igual

manera, el coeficiente de educación es positivo y significativo, es decir, existen mayores probabilidades de ir a ejercer el derecho al voto cuando el individuo posee más años de educación. Por lo tanto, se puede relacionar la edad del individuo, su educación y su capacidad adquisitiva para determinar si ejercerá el voto, tal como lo explica Durán (2015) “un factor que serviría para explicar la baja participación electoral en relación con la edad tiene que ver con elementos de aprendizaje y con la consecución de recursos económicos que, según Anduiza y Bosch (2004), tienden a adquirirse con el tiempo”. Entonces, una posible explicación a esto, es que el individuo podría a través del tiempo adquirir más experiencia y una estabilidad económica más fuerte con ingresos superiores, por ende, esto podría generarle una mayor capacidad reflexiva y analítica para tomar decisiones acertadas, y de esta manera votar por el candidato que mejor represente sus intereses.

Así como en el modelo de Carreras (2013), la edad también es una variable significativa. Sin embargo, difiere a nuestro modelo al estimar la variable género como significativa con coeficiente negativo, lo cual da a entender que si la persona es mujer su probabilidad de ir a votar es menor.

Para entender la diferencia de nuestro modelo con el de Carreras (2013), se tiene en cuenta lo que sostienen Iversen y Rosenbluth (2006) que: “los partidos de izquierda tienden a preocuparse más por el rol de la mujer en la política, y por una mayor visualización de éstas en la esfera pública” (p. 14). De lo cual, se podría postular el supuesto de que en este período las mujeres participaron más en las elecciones sin importar la ideología del partido, dando más importancia a las propuestas acordes a sus intereses. Por lo cual, durante estos años se ha visto una mayor participación de las mujeres en la esfera pública, lo que podría explicar que la variable género ya no sea significativa.

7.2 Motivaciones:

Desde el punto de vista de las motivaciones, sus efectos en la participación se ven más limitados. El coeficiente de interés político es negativo y significativo, de lo cual se puede inferir que si un individuo tiene menor interés político entonces mayor será la probabilidad de que vaya a votar. De igual manera se comporta el coeficiente de conciencia política, lo que quiere decir que si un individuo tiene menor conocimiento político entonces mayor será su probabilidad de ejercer su voto.

Tal como en el modelo de Carreras (2013), el coeficiente de interés político también es una variable significativa, pero con coeficiente positivo. Es decir, que si un individuo tiene mayor interés político entonces aumentará su probabilidad de ir a votar. Evidenciando una relación directa con la variable de interés, diferente a la relación determinada en este estudio.

Por otra parte, también difiere a nuestro modelo al estimar la variable confianza en política como significativa con coeficiente positivo. Lo cual indica que si una persona tiene más confianza en el sistema de elecciones entonces mayor será su probabilidad de participar en ellas. Por último, se nota otra diferencia, al definir de igual manera la variable partidismo como significativa, que explica que si la persona se identifica más con una inclinación política, por ende, mayor es su probabilidad de ir a votar. En nuestro caso estas dos últimas variables no son significativas en nuestro modelo en contraposición con lo hallado por Carreras (2013).

Para abordar la divergencia en esta teoría, de este modelo con el de Carreras (2013), se estudió lo que sostienen Patricia Botero Gómez, Juliana Torres Hincapié y Sara Victoria Alvarado (2008) afirmando que: “Características como la desconfianza frente a los sistemas de representación y la deslegitimación institucional son una

constante en las opiniones sobre la política en los jóvenes y las jóvenes de esta época” (p.593). De lo anterior, podría suponerse el supuesto de que, en las elecciones del 2018, gran parte de esta población de estudio tuvo desconfianza frente al sistema representativo independientemente de su inclinación política. Así que variables como confianza política y partidismo no fueron significativas para nuestro modelo.

7.3 Redes:

En cuanto al efecto de las redes sobre la participación, se percibe una alta influencia sobre la variable de interés. La afiliación política es significativa con coeficiente negativo. Así que, indica que si el individuo no tiene una afiliación política con algún partido entonces mayor será su probabilidad de ir a votar. Otra variable relevante, es si vive en zona urbana o rural, la cual es significativa con coeficiente negativo. De modo que da a entender que si un individuo no vive en el sector urbano mayor será su posibilidad de asistir a las votaciones.

Al contrario, a nuestro modelo, el de Carreras (2013) estima que el empleo es una variable significativa con coeficiente positivo, es decir que, si alguien tiene empleo, su probabilidad de ir a votar aumenta. Así mismo, su modelo difiere al definir la afiliación política como significativa, por lo cual si el individuo tiene una afiliación política con algún partido por ende aumenta su probabilidad de votación.

Para explicar las diferencias de su modelo con el que planteamos, se analizó el estudio de Velásquez y González (2003) que afirma: “Al clientelismo se suman las conductas corruptas y la creciente desconfianza de la ciudadanía en la política y los políticos, abriéndose así un abismo entre el ciudadano y la esfera pública, que de entrada constituye una poderosa barrera a la participación, pues se la asocia además con la política y esto conduce a su estigmatización” (p.18). Por lo tanto, es posible elaborar

el supuesto de que en este año la corrupción y la desconfianza en el sistema político disminuyó en gran medida comparado con los niveles del 2010, lo que afectó la significancia de estas variables.

8. Conclusión

En esta investigación se evaluó la influencia de tres visiones teóricas (recursos, motivaciones y redes) para explicar la participación electoral de Colombia en el año de elecciones del 2018 comparando sus resultados con los arrojados por el artículo de Carreras (2013). De cada perspectiva se obtuvo distintas variables que fueron determinantes en la propensión al voto para estas elecciones. Pero se tuvo el mismo número de predictores significativos por cada grupo teórico. De recursos individuales, se analiza que la edad y la educación son factores relevantes en la participación y que entre más años de vida y de educación mayor será la probabilidad de ejercer el voto. De motivaciones, se muestra que tanto el interés como la conciencia política fueron variables significativas en el modelo, pero en estas elecciones no tuvieron una relación directa con el voto. De igual manera se comportó afiliación política y urbanismo, redes de movilización que fueron significativas pero que no tuvieron una relación proporcional con la participación.

Estos resultados demuestran que algunas variables socioeconómicas de motivaciones y redes no tuvieron efectos tan fuertes en la participación política colombiana en este año. Mientras que los predictores más influyentes fueron variables individuales (edad y educación). Sin embargo, los ingresos no fueron importantes debido al número de sus observaciones el cual siempre varió frente a las demás mediciones. Por lo tanto, este artículo revela que los individuos con mayor experiencia tienen más probabilidades de votar que el resto de la población.

Por otro lado, cuando este estudio se compara con el de Carreras (2013) se analiza que hace algunos años atrás algunos aspectos socioeconómicos de estas tres teorías siempre fueron fuertes predictores y estaban relacionados directamente con la propensión positiva al voto. Es decir, su modelo estimó en su mayoría variables

significativas con un coeficiente positivo. Mientras que esta investigación reveló diferentes factores significativos que no correspondían proporcionalmente con un aumento del voto debido a sus coeficientes negativos expresados en el modelo.

Para finalizar es importante cuestionar la sabiduría convencional que se tiene sobre países como Colombia, según la cual sostiene que las instituciones mueven más población a votar. Este estudio demuestra que lo más importante para la participación política son las variables socioeconómicas, especialmente los recursos individuales que tienen un impacto positivo con la propensión de voto.

9. Anexos

9.1 Modelo de regresión utilizando una proxy para ingreso:

Teniendo en cuenta las pocas observaciones que tuvo la variable ingreso en la anterior estimación, se realizó una nueva regresión donde se define la variable “carro” como una proxy de ingreso, la cual describe, si la persona posee un automóvil o no, con el fin de determinar qué cambios significativos pueden presentarse en los resultados del modelo. Esta variable la utilizamos, debido a que presenta un mayor número de observaciones y que Colombia en los últimos años, es uno de los países de Latinoamérica en donde los automóviles son más costosos, por lo cual, se puede suponer que si una persona posee un carro significa que tiene ingresos más altos que el promedio. Posteriormente, cuando se estimó el modelo con esta nueva variable, se compararon los resultados con el modelo original encontrando que no se observó ningún cambio relevante, puesto que las variables significativas fueron las mismas y lo único que varió fue su nivel de significancia.

Tabla 4. Resultados del modelo con variable proxy.

<i>Resultados del modelo con la variable carro como proxy de ingreso.</i>				
Coefficients:	Estimate	Std. Error	z value	Pr(> z)
Genero	-0.101748	0.128960	-0.789	0.430117
Edad	0.039246	0.004556	8,614	2E-16
Educación	0.076888	0.018918	4,064	4.82e-05 ***
Si tiene carro	0.020474	0.115164	0.178	0.858894
satisfacción democrática	0.054260	0.089230	0.608	0.543131
Confianza en elecciones	0.006700	0.038392	0.175	0.861461
Interés en política	-0.375934	0.069779	-5,387	7.15e-08 ***
Conciencia política	-0.156262	0.076901	-2,032	0.042155 *
Partidismo	0.040907	0.023956	1,708	0.087721
Empleado	0.061592	0.129446	0.476	0.634205
Asistencia a iglesia	-0.007136	0.048057	-0.148	0.881960
Afiliados a partido político	-0.660130	0.134898	-4,894	9.90e-07 ***
Urbano	-0.835680	0.168258	-4,967	6.81e-07 ***
Clientelismo	0.302577	0.235949	1,282	0.199710

Nota. Fuente: Cálculos propios utilizando R con datos de Colombia de la encuesta LAPOP 2018-2019.

10. Referencias

- Brady, H. E., Verba, S., y Schlozman, K. L. (1995). *Beyond SES: A resource model of political participation*. *American Political Science Review*, 89, 271-294. Obtenido de: <https://www.jstor.org/stable/2082425?seq=1>
- Carreras, M., y Castañeda, N. (2013). *Who votes in Latin America? A test of three theoretical perspectives*. *Comparative Political Studies*, 47(8), 1079-1104. Obtenido de: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0010414013488558>
- Durán, C. (2015). *Aspectos interventores en la participación política y electoral de jóvenes. Una reflexión sobre la información, interacción y difusión de contenidos en redes sociales para futuras investigaciones en Santander*. Universidad del Rosario. Obtenido de: <https://revistas.urosario.edu.co/xml/3596/359638976003/html/index.html>
- Iversen, T., y Rosenbluth, F. (2006). *"The Political Economy of Gender: Explaining Cross National Variation in the Gender Division of Labor and Gender Voting Gap"*. *American Journal of Political Science*, 50 (1), 1-28. Obtenido de: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1540-5907.2006.00166.x>
- Botero, P., Torres, J., y Victoria, S. (2008). *"Perspectivas teóricas para comprender la categoría participación ciudadana-política juvenil en Colombia"*. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, Manizales, Doctorado en Ciencias Sociales, Niñez y Juventud del Centro de Estudios Avanzados en Niñez y

Juventud de la Universidad de Manizales y el Cinde, vol. 6, núm. 2, pp. 565-611.

Obtenido de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v5n2/v6n2a05.pdf>

Velásquez, F., y González, E. (2003). *¿QUE HA PASADO CON LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN COLOMBIA?* Bogotá: Fundación Corona. Obtenido de: https://www.academia.edu/3295603/_Qu%C3%A9_ha_pasado_con_la_participaci%C3%B3n_ciudadana_en_Colombia?auto=download