



Programa de Ciencia Política

Facultad de Derecho y Ciencias Sociales

**Análisis de la movilización electoral para las elecciones presidenciales del
año 2018**

**¿Cómo se movieron los votos de Fajardo hacia Petro en Cali, Jamundí y
Buenaventura?**

CRISTIAN MARÍN
Proyecto de grado

Tutor
JUAN PABLO MILANESE
PhD. en Ciencia Política

Diciembre de 2020

Contenido

Contexto y antecedentes	3
Marco contextual.....	6
Apuesta teórica.....	9
Diseño metodológico	10
Resultados	12
Bibliografía	16

Análisis de la movilización electoral para las elecciones presidenciales del año 2018

¿Cómo se movieron los votos de Fajardo hacia Petro en Cali, Jamundí y Buenaventura?

Resumen

Durante las votaciones presidenciales del 2018 existió una gran polaridad entre los candidatos con mejores probabilidades de lograr la victoria política, la transferencia de votos es un elemento fundamental para el caso colombiano en el 2018; esto se debe a que, al momento de la segunda vuelta electoral, se pronosticaba que el candidato que lograra transferir los votos del centro para sí mismo sería el ganador de la contienda. Cuando llegó la segunda vuelta electoral la victoria fue para el candidato de derecha, aun así, el candidato de la izquierda manifestaba que los votos de centro podrían moverse para su base, es por ellos que el objetivo de este documento es conocer cómo se movieron los votos en las ciudades seleccionadas en el Valle del Cauca.

Palabras clave: Transferencia de votos, sistema electoral, Cali, Jamundí y Buenaventura.

Contexto y antecedentes

¿Cómo se comportan las elecciones? Es una pregunta recurrente dentro de los análisis de la política doméstica, es por esto por lo que en este estudio nos preguntaremos qué sucedió en las elecciones presidenciales del 2018 en Colombia; utilizando como marco de referencia el Valle del Cauca y específicamente las ciudades de Cali, Buenaventura y Jamundí. Con el fin de enriquecer el estudio de la política electoral del país resaltando dos elementos que tuvieron una carga teórica que puede ser interesante para tener en cuenta dentro de los análisis electorales de la transferencia o movilización electoral¹.

El primero es la continuidad con la aplicación del proceso de paz firmado en 2016 entre el gobierno de turno de Juan Manuel Santos y las FARC-EP, el segundo elemento interesante para tener en cuenta será la creciente tensión política entre los diferentes actores partidarios o visto de manera

¹ Para este trabajo utilizare la transferencia y movilización electorales como sinónimos, esto se debe en gran parte a que me encuentro en la afinación teórica de ambos términos, lo cual hasta el momento me permite utilizar los dos conceptos dentro del mismo marco de referencia. También lo utilizare como una manera de facilitar la lectura del documento evitando tener que recurrir constantemente a la palabra transferencia.

más concisa, conocer el peso que tuvo la polarización y que tan relevantes durante la elección del año 2018.

Desde la votación del presidente Juan Manuel Santos en el 2010 con una diferencia de 41.66% sobre su contrincante directo Antanas Mockus, esta diferencia con base a la totalidad de los votos de segunda vuelta; y con la actuación de actores políticos cómo German Vargas Lleras y Gustavo Petro que terminaron atrás en la carrera electoral o como se le denominaría de manera coloquial terminaron (quemados).

Resulta interesante evidenciar que existía una diferencia entre las vinculaciones de partidos con menores distancias ideológicas, las cuales terminaron generando actores que participaron por sí solos, vinculados a un partido, pero separados sin importar las posibles vinculaciones ideológicas las cuales hubiese podido lograr coaliciones interesantes. Un elemento importante y decisivo para la elección fue que la “toma de decisión de los electores no fue explicada por la ideología o por los impulsos emocionales de la decisión individual, ni tampoco el de las explicaciones estructurales históricas, sino que, por el contrario, obedece la tendencia electoral a una identificable intensidad del conflicto interno colombiano.” (Cajiao Cabrera, 2012).

Con esto no intentó desligar los procesos institucionales que trae consigo las elecciones o no reconocer la importancia de causas historias para la victoria del expresidente Santos en 2010, por el contrario, esto ligado al aval que el expresidente Álvaro Uribe le dio a su candidato de turno trajo una victoria importante del expresidente Santos, mediante la cual se esperaba una respuesta contundente a las actuaciones frente al conflicto.

Es interesante entonces volver analizar las elecciones del 2018 sobre las perspectivas de análisis del comportamiento partidario en el 2010. Encontramos dos contendientes recurrentes como German Vargas Lleras y Gustavo Petro, pero también encontramos de nuevo el apoyo recurrente y pragmático del Expresidente Uribe, en donde de nuevo ofrece el apoyo total y directo de la candidatura a un participante del partido político creado por el mismo expresidente; el nombre de este candidato es Iván Duque y hasta aquel momento un personaje poco conocido políticamente. También existe la participación de partidos políticos clásicos como es el caso del partido liberal que decidió dar su aval al exjefe negociante de acuerdo firmado en el 2016 Humberto de La Calle, y la actuación de Sergio Fajardo con una gran fórmula presidencial que incluía sectores políticos afines a su carga ideológica que se mostraba cómo una de las opciones de centro, para la

participación de Fajardo en estas elecciones podría ser interesante tener en cuenta que representa el mismo centro que logro llegar a segunda vuelta en el 2010, puesto que incluso la fórmula de Fajardo utilizaba a Mockus como un miembro de la coalición encabeza por nuestro candidato de centro.

En el 2018 los resultados de la primera vuelta electoral fueron por poco decir atractivos, en primera instancia aparecía Iván Duque a la cabeza con un total de 7.616.857 que representaba el 39.34% de los votos y en segundo lugar y el competidor directo con el que Duque iría a segunda vuelta presidencial, Gustavo Petro con un total de 4.859.069 que representaba el 22.61% del total de los votos; nos encontrábamos con un contienda de polos políticos opuestos, pero algo impactante y que motiva la intención de investigación de este trabajo es el total de votos obtenido por Sergio Fajardo con un total de 4.602.916 que representaba el 16.90% de los votos, una diferencia de 256.153 a nivel nacional fue lo que le otorgó la posibilidad de concursar en segunda vuelta a Petro liderando la Colombia Humana. Es posible argumentar que esta diferencia de poco más de 250.000 votos era más significativa de lo que podía parecer numéricamente, pero el tema relevante de este trabajo es conocer en qué medida los votos captados por Fajardo lograron transferirse y si se movieron de candidato a candidato al menos para el caso del Valle del Cauca en las ciudades principales como Jamundí, Cali y Buenaventura. Para este trabajo se utilizará únicamente el departamento del Valle, pero recalcando la necesidad de un estudio aplicado a nivel nacional en diferentes sectores representativos.

Mi hipótesis después de que se realizará un ejercicio de revisión documental para conocer cuáles pueden ser las teorías que expliquen el comportamiento del voto y que pueden explicar la transferencia de votos para esta investigación es que para el caso de Cali donde Fajardo se lleva la mayoría de votos en primera vuelta existirá una tendencia positiva hacia Petro, esto se debe a que existe un preferencia de izquierda en la ciudad; pero cuando nos encontremos en el análisis de Buenaventura la transferencia de votos de Fajardo hacia Petro no será tan alto, esto se debe a que Petro logro obtener una votación mayoritaria en primera vuelta y fajardo no obtuvo una votación tan elevada en este municipio, por ende la tendencia a votar por Petro seguirá constante pero al transferencia será poca debido a que los votantes ya tienen un motivación clara para votar desde primera vuelta por el candidato de izquierda. Y en último lugar en Jamundí existirá una alta transferencia de votos de Fajardo hacia Petro, esto se debe a que las votaciones fueron mayoritarias

en Jamundí por Fajardo, pero la diferencia entre Fajardo y Petro no eran tan marcadas en el municipio, mi argumento es que la motivación para votar por Fajardo en primera vuelta en Jamundí se daba gracias a la posibilidad de que el candidato lograra la victoria pronosticada en segunda vuelta, por ende, la votación seguirá la tendencia de izquierda-centro en caso de que el centro lo lograra su victoria.

En otras palabras, lo que intento afirmar es que no existirá una variación en las zonas de votación en las cuales para la primera ronda se logrará una mayoría simple y se conservará dicho comportamiento para la segunda vuelta electoral. Siendo así, las zonas de mayor interés para esta investigación serán las que tengan una mayoría simple por un candidato que no lograra pasar a la segunda ronda electoral. En el caso de Cali, es la ciudad donde se tiene un interrogante mayor, esto se debe a que la mayoría de los votos fueron para Fajardo, y la diferencia entre votaciones de Duque y Petro solo tienen dos puntos de diferencia; mi hipótesis para ese caso es que la ciudad seguirá la tendencia de izquierda-centro.

Marco contextual

Las elecciones y los sistemas de elección impactan en las esferas sociales y políticas de los ciudadanos, a pesar de que por sí solas no son capaces de generar una determinación para algunas de estas dos esferas, si puede generar incentivos o percepciones de cambio. Para esta investigación nos interesa los sistemas mayoritarios o sistema de *ballotage*, que según Duverger el *ballotage* es un sistema en que “para ser electo, es necesario obtener la mitad más uno de los votos, es decir, la mayoría absoluta” (Duverger, 2001). A este tipo de elección en general se le ha determinado a través de las convicciones políticas el sistema de elección presidencial por mayoría, existen diferencias entre los sistemas de elección mayoritarios, pero aun así todos comparten la misma característica, la de una mayoría necesaria para ganar la elección o la de una segunda vuelta para definir quién es el ganador de la elección.

Algo importante para tener en cuenta es que si existe la necesidad de una mayoría absoluta en la primera ronda generalmente es presagio de la necesidad de una segunda ronda electoral, esto se fundamenta en el hecho en la fragmentación de los partidos en Colombia y en la necesidad de

segunda vuelta desde el 2010 en el país (Ramírez, 2018). Los partidos pueden proponer candidatos y sopesar sus pesos y ventajas electorales para futuras negociaciones, sin facilitar que sus oponentes completen la tarea. En este caso, el elector expresó su preferencia positiva por el candidato. De ronda en ronda, todos los partidos ajustan sus estrategias y los votantes pueden encontrar que su opción de primera ronda ya no existe. Salvo abstenciones, votos en blanco o nulos, los electores deben votar por un partido que no le pertenece (Martínez, 1998). “En su decisión influirá un complejo juego de alianzas y negociaciones, entrarán en causa la homogeneidad, una cierta vecindad de orientación, de ideología y de intereses políticos. «El elector expresa su elección en la primera votación y permite a los partidos reagruparse en la segunda, ello explica que los profesionales de la política piden votar “por” en la primera vuelta y “contra” en la segunda” (J. M. Cotteret y C. Emeri, 1982 p. 65).

Con lo anterior podemos entonces encontrar que, en la primera vuelta electoral existe cierto grado de libertad a la hora de elegir un candidato, pero cuando la segunda vuelta electoral llega se vuelve un poco más compleja la selección, esto se debe a que la cantidad de candidatos se reduce y la influencia y presiones externas aumentan a la hora de seleccionar un candidato. Presiones como la necesidad de tomar un bando que no representa o es incapaz de captar por completo a los ciudadanos es un problema que en el caso de estudio puede ser un tema interesante para tener en cuenta.

Dado lo anterior será necesario entender de mejor manera las teorías o posturas en torno a los votos que permitirán entender el comportamiento en las elecciones de los votantes.

Para iniciar tenemos el modelo de Michigan o también conocido como el enfoque psicosocial del comportamiento. Dicho modelo tiene la premisa de que durante las votaciones el elector puede tomar tres tipos de actitudes o al menos estas serían las de mayor peso explicativo en la toma de decisión individual al votar; la primera es la identificación partidaria, la segunda es la actitud frente al debate que se hace en el periodo electoral y la última es la simpatía que se tiene por el candidato (Goodin y Klingemann, 1996). En este caso el voto entra en una lógica simple, en la cual podemos encontrar que los votos o responden al nivel de vinculación con un partido, o en segundo lugar, puede ser que para el caso de las personas que no tienen una vinculación a un partido busquen decidir a través de los debates y el mejor performance entre los candidatos; y por último tenemos

el concepto más carismático de los candidatos, en donde el voto solo se encuentra vinculado a la simpatía del votante por el candidato.

También podemos encontrar el modelo de elección racional, dicho modelo deja en claro que los individuos son actores racionales y partiendo del postulado económico como actores racionales sólo tienen un resultado que alcanzar, el cual es maximizar sus ganancias mediante sus acciones (Riker, W. H. 1995). La base teórica sobre la cual la elección racional en votaciones se explica tiene tres características, la primera es la más clara, consta en la transacción de beneficios a la hora de la elección. Dichos beneficios pueden o ser materiales o inmateriales (Downs, A. 1957). Esto quiere decir que siempre existiría una racionalidad en la intención de votar o incluso en la de no hacerlo, dicha racionalidad puede ir desde la disminución de un impuesto o la aplicación de una política en específico, hasta incluso la satisfacción de que el partido ganador sea en propio y no otro. El segundo elemento sería la probabilidad de que el voto pueda determinar la elección; aun así, este elemento es claramente un pensamiento racional pero poco probable dentro de las elecciones debido a que las elecciones por más cerradas que terminen no suelen estar determinadas por un voto singular. Por último, tenemos los costos de votar, es decir que tan costoso se convierte en términos relativos el hecho de votar pueda afectar el hecho de votar o no, a pesar de que exista el compromiso de realizar el ejercicio democrático si los costos de desplazarse al puesto de votación son demasiado altos, es poco probable que se decida votar.

Teniendo en cuenta lo anterior, podemos entonces decir que las personas votaran siempre que exista algún tipo de beneficio y sin olvidar que la acción de votar suele contar con costos, estos costos pueden ser mayores o menores dependiendo las capacidades del votante o de los desafíos que el ambiente ponga ante el votante.

El siguiente tipo de comportamiento electoral es el modelo sociológico, el cual se diferencia del modelo racional, puesto que mira a los individuos no necesariamente como actores que sobrepasan los costos y beneficios; más bien analiza a los individuos vinculados necesariamente a los condicionamientos del entorno en el que se encuentran, o “a diferentes características sociales que corresponden a distintas inclinaciones políticas” (Lazarsfeld et al., 2021). Posteriormente mediante otros estudios (Lipset y Rokkan 1967) se amplió el espectro de este concepto, puesto que actualmente la realidad del voto es muchos más compleja, y decir que la decisión de votar se hace conforme a las características sociales fallaría en explicar por qué grupos sociales con bajos

ingresos votan por partidos que van en contra de la distribución económica. Es por ello por lo que se habló de cuatro tipos de clivajes desarrollados en un análisis macro sociológico y comparados en monografías en base a los partidos políticos europeos más antiguos. centro/periferia; Iglesia/Estado; agricultura/industria, propietarios/trabajadores-, producidos por la Reforma/Contrarreforma (Paramio, L. 2021).

Esto quiere decir que el voto se encuentra influenciado en base a la posición social, pero dependiendo de esta posición pueden encontrarse diferencias claves entre los desemejantes grupos sociales que pueden diferir entre sí. Esto atado a la posición geográfica puede marcar la principal característica para calcular las intenciones de voto.

Apuesta teórica

Ahora la pregunta importante para tener en cuenta es ¿Cómo se puede saber cómo se mueven los votos en las elecciones mayoritarias? O en otras palabras ¿Cómo es posible saber quién voto por cual candidato respectivamente para la segunda vuelta? Pues la respuesta es simple, no se puede saber cómo votan las personas respectivamente puesto que el voto es secreto, aun así, para este trabajo es necesario que conozcamos cómo se repartieron los votos del candidato que no pasó a segunda vuelta presidencial respecto a los que, sí pasaron, por ende, las distribuciones multinomiales nos pueden ayudar a comprender cómo fue dicho proceso (Dodyk, 2020).

El principal concepto para tener en cuenta en esta tesis es el de transferencia electoral, a pesar de ser un concepto de desarrollo político es necesario no limitarlo a este enfoque, esto se debe a que las discusiones y enfoques desarrollados sobre este tema se han basado también requieren una explicación del recorrido del contenido estadístico que nos lleva a conectar las transferencias electorales mediante el estudio de modelos de inferencia ecológicos. Hablaremos de los dos principales exponentes de estudio que he logrado documentar y hablaremos de los métodos de estudios de ambos y como estos son adecuados para el estudio de caso.

Primer modelo: Goodman

Para el caso del primer y sin la necesidad de entrar a especificar en los métodos estadísticos encontramos simplemente que puede ser representada como una función bayesiana en la cual es necesario tomar sectores específicos y a estos agruparlos de manera particular a una característica que sea homogénea y que genere seguridad a la hora de agrupar por podemos encontrar la función partidaria, en la cual analizamos los sectores por su propensión a votar por el partido en vez de un candidato específico, el evidente problema con este proceso es que no podemos confiar en este proceso, puesto que sabemos que la suposición del modelo de Goodman estaba en una premisa falsa, la cual puede ser simplemente explicada como que no es cierto que en la mesas electorales todos los votantes voten de la misma manera (Kousser, 2001). Pero se debe reconocer al menos el hecho de que las bases de una teoría de transferencia partieron de este punto.

Segundo modelo: King, Rosen y Tanner, nonlinear least squares

En 1997 Gary King publicó un trabajo en el cual propuso un modelo que intentaba corregir el problema en el modelo explicado por Goodman, y posteriormente dicho modelo fue refinado en 1999. El modelo plantea lo siguiente, en vez de generar una distribución bayesiana se desea realizar una distribución multinomial con parámetro que pueden ser mayores a dos variables. Una regresión ecológica será la herramienta que estadísticamente nos permitirá conocer la respuesta a la pregunta de ¿Cómo se repartieron los votos de Fajardo para Petro? Es decir, nos permitirá conocer comportamientos individuales a partir de datos agregados (King, Rosen & Tanner 2004).

El uso del método de King nos permite minimizar las adversidades de una aplicación inadecuada, que luego necesariamente nos conllevara a una falacia ecológica; La falacia ecológica es la inferencia falsa que se hace cuando se deduce incorrectamente a nivel individual (es decir, acerca de la variabilidad interindividual) a partir de información a nivel grupal (Diez Roux, Ana V..2008).

Diseño metodológico

Para el diseño metodológico nos encontramos con dos elementos relevantes; el primero es el uso de una herramienta cuantitativa que nos permitan conocer la relación de transferencia de votos entre Fajardo y Petro para las ciudades anteriormente mencionadas, en este caso la inferencia ecológica. y por último se quiere dar a conocer las limitaciones de este trabajo.

Es importante recordar que para este trabajo se realizará una inferencia ecológica, la cual permitirá conocer cuáles son los resultados de la transferencia de votos de un candidato a otro. Posteriormente se evaluarán los resultados encontrados con las teorías mencionadas anteriormente.

También se ha creado una base de datos propia en la cual se digitó el total de 4286 mesas para el caso de Cali, 602 mesas para el caso de Buenaventura y 272 mesas para el caso de Jamundí. También es relevante recordar que este ejercicio fue hecho para la primera y segunda vuelta electoral. Con esto se espera evaluar el porcentaje de votos que se transfirieron desde el candidato Sergio Fajardo hacia Gustavo Petro. Es importante tener en cuenta que para la digitación de estos datos se utilizó una única fuente primaria, la cual es la Registraduría General de la Nación.

Los datos que se lograron tener fueron el total de votos de los candidatos en primera vuelta y en la segunda vuelta, también el total de votos en blanco y votos nulos. Este proceso se hizo primero con número naturales, luego la base de datos fue ajustada para la utilización entonces fue necesario cambiar los datos a porcentajes. Pero para propósitos de esta investigación solo nos interesara saber cómo fue la transferencia de votos de Fajardo a Petro para las ciudades estudiadas.

La regresión ecológica es una herramienta estadística utilizada no únicamente en las ciencias sociales, pero es la herramienta que nos permite inferir un comportamiento individual a partir de datos desagregados. Es importante recordar que este método tiene sus limitaciones, incluso King ha señalado tres problemas; el primero sería la utilización de supuestos incorrectos en la distribución, el segundo es el sesgo de agregación y el ultimo es la dependencia espacial.

Para el primer caso es importante recordar que, la manera en la que problematizamos es la manera en la que los datos nos son presentados; en ese sentido al momento de utilizar el modelo de King solo nos permite saber que votos se movieron de un candidato a otro, tiene limitaciones al intentar explicarnos si existen tendencias de algún tipo en las transferencias.

En el segundo caso para el sesgo de agregación, este se centra en que el parámetro utilizado puede estar relacionado con la variable de estudio, y en ese caso no se logra tener un estimador apropiado de la distribución.

Y el ultimo elemento para tener en cuenta, es la dependencia espacial. Esta se refiere a la relación entre los datos que son georreferenciados en base a la variable de estudio y el tamaño y configuración de las unidades espaciales.

Una vez que las bases de datos fueron creadas y los datos fueron revisados, utilizamos el software estadístico Rstudio para correr los datos con una regresión ecológica la cual nos generará tres resultados diferentes, uno para cada una de las ciudades estudiadas y en donde solo se dará la información de la transferencia de Fajardo a Petro.

Resultados

Una vez que los datos fueron calculados se presentarán con el siguiente orden. En primer lugar, se dará el resultado para la ciudad de Buenaventura, y se explicará en base a la bibliografía consultada una posible interpretación de los datos. El mismo proceso se repetirá luego para Jamundí y Cali. Cabe la pena resaltar que lo único que se espera explicar en este documento académico. Es lo que sucedió con los votos de Fajardo en segunda vuelta, enfocándose en el candidato de izquierda en la segunda vuelta.

El primer paso llegado este punto fue la utilización de Rstudio para lograr la aplicación de la inferencia ecológica. Se hicieron tres inferencias una por cada ciudad; es importante mencionar que cada uno de los resultados tiene la característica de ser un resultado agregado, para este caso en específico solo queremos conocer los resultados de la transferencia para cada candidato.

Para el primer caso tenemos Buenaventura, en donde la transferencia de votos es de un 22% de Fajardo hacia Petro. Dicho resultado de la transferencia en este caso era el esperado, esto se debe porque a pesar de que no es un nivel de transferencia alto en el caso de Buenaventura, la votación de Fajardo en este municipio no fue particularmente alta, mientras que Petro logró una diferencia de mas de 30 punto porcentuales con su principal competidor en la primera vuelta el cual era Duque, pero para este municipio se esperaba que se mantuviera la tendencia debido a que la necesidad de transferencia de votos no era necesariamente alta . Para este municipio se argumenta que el tipo de voto fue mayoritariamente el racional, se esperaba que con la votación mayoritaria de Petro se lograra un impacto al tema del conflicto en el municipio, es importante recordar que a pesar de que la teoría racional adelanta la premisa de que la elección de un candidato puede promover la aplicación de una política específica.

Transferencia de votos Buenaventura	
Fajardo a Petro	Desviación Estándar
Bb 0.2267572	0.049360751
Elaboración propia	

Para el segundo caso tenemos Jamundí donde la transferencia de votos de Fajardo a Petro fue de 89%. En este caso es interesante analizar que el nivel de Fajardo a Petro es realmente alto, y esto se liga a que Fajardo obtiene la mayoría en Jamundí en primera vuelta, pero Petro se mantiene muy cerca a él con una diferencia minúscula de solo 105 votos. Luego durante la segunda Vuelta la diferencia entre Petro y Duque es de casi 18%. Es decir que Petro en Jamundí donde tenía una presencia fuerte logró mantener dicha presencia y llevarse la mayoría de los votos de Fajardo. Pero la pregunta en este caso sería. ¿Por qué los votos de Fajardo si se transfirieron en el caso de Jamundí? En el análisis de los datos se argumenta que la aplicación de la paz sería un tema importante para la elección; Fajardo y Petro se mostraban como candidatos que apoyaban una paz Robusta, mientras que el candidato de izquierda tenía un discurso de paz de carácter minimalista (Rodríguez 2017). Entonces se conservará la premisa de comportamiento racional explicada para el caso de Buenaventura. El porque se debe a que mayoritariamente se esperaba la aplicación de la paz robusta en estos municipios.

Transferencia de votos Jamundí	
Fajardo a Petro	Desviación Estándar
Bb 0.8913848	0.0264369
Elaboración propia	

Y al final tenemos, Cali donde la transferencia fue de 49%. Para este caso la transferencia no es relativamente alta, pero aun así obtiene una cuasi paridad de la transferencia, es interesante analizar que los votos de Petro para la primera vuelta no logran destacar en Cali, debido a que Fajardo dominó la arena, pero aun así sin alcanzar la mayoría de los votos en la transferencia, Petro es capaz de alcanzar la victoria en Cali. Esta victoria dentro del análisis racional tiene una dificultad clara, y es que a pesar de que Petro alcanza la victoria por ser el candidato de la paz robusta, no es el candidato que obtiene el adecuado nivel de transferencia. Por el contrario, mantiene un balance intermedio en la capacidad de captación de votos. Cali es uno de los centros poblacionales más grandes del país y por ese motivo suele ser uno de los más competidos en términos electorales.

Teniendo en cuenta que Petro logra la victoria en la ciudad, pero pierde la votación general, no es sorprendente que se hayan mantenido una transferencia de este nivel para el caso de la ciudad de Cali.

Transferencia de votos Cali	
Fajardo a Petro	Desviación Estándar
Bb 0.4961991	0.011646264
Elaboración propia	

Conclusión

Para esta investigación el caso mas atípico es el caleño, debido a que las teorías investigadas y la metodología aplicada no puede explicar totalmente el porque Petro es capaz de ganar en Cali sin tener una mayoría en el nivel de transferencia. En la ciudad de Cali queda claro que la lógica de partidos parece no tener relevancia, pero si existe una tendencia clara de centro izquierda en las ciudades estudiadas. Esto puede ser un punto importante para tener en cuenta en futuras investigaciones, puesto que parece que puede encontrarse una lógica la cual no fue abordada en este documento que pueda explicar la lógica de lo sucedido en Cali.

Sin embargo, para este caso creemos que la teoría racional y de clivajes pueden ser de utilidad para explicar otros escenarios de votación, en este caso Buenaventura puede verse explicado como un factor clivaje, en donde los votantes votaron bajo la lógica de grupos que dieron apoyo al candidato que representaba de mejor manera los intereses de la comunidad en Buenaventura. Mientras que en Jamundí la lógica podría ser vista de manera más racional, en donde al momento del descarte lógico en las mayorías absolutas, se realizó una lógica racional de no dejar ganar al candidato de derecha y dar su apoyo al candidato de izquierda.

Por último, es importante recordar que este ejercicio fue realizado en ciudades específicos del Valle del Cauca, en donde se esperaba que Petro tuviera una mayor transferencia de votos, pero este ejercicio también debería ser abordado en futuras investigaciones en municipios en donde se

espere que Duque reciba la mayoría de los votos de Fajardo. Lo que se espera de ese ejercicio es encontrar cual es la relación entre las transferencias de votos de Fajardo.

También es relevante señalar que una posible hipótesis para futuros trabajos es que los votantes de Fajardo no cuentan con una fidelidad clara para las elecciones en segunda vuelta, si no que confía más en la falta de seguridad de elección de un bando u otro, y considerar la transferencia como un elemento para futuras elecciones puede no ser la mejor opción, en vez de ellos se recomendaría utilizar una base teórica que pueda explicar el comportamiento de votantes emocionales.

Bibliografía

Cajiao Cabrera, a. (2012). La elección del presidente Juan Manuel Santos Calderón en Colombia en 2010 la relevancia del contexto (p. 83). universitá degli studi di salerno universidad católica de Colombia.

Diez Roux, Ana V.. (2008). La necesidad de un enfoque multinivel en epidemiología. *Región y sociedad*, 20(spe2), 77-91. Recuperado en 23 de diciembre de 2021, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-39252008000400004&lng=es&tlng=es.

Dodyk, J. (2020). ¿A dónde fueron los votos de Massa? Retrieved 9 November 2020, from <http://juandodyk.github.io/post/inferencia-ecologica-1/>

Downs, A. (1957). An Economic Theory of Political Action in a Democracy. *Journal of Political Economy*, 65(2), 135–150. <http://www.jstor.org/stable/1827369>

Duverger, M. (2001). Influencia de los sistemas electorales en la vida política. En D. t. Política. Ariel.

Goodin, Robert y Klingemann, Hans. (1996). Comportamiento Político, Parte III en Nuevo Manual de Ciencia Política. Madrid, España: Ediciones Istmo.

J. M. COTTERET y C. EMERI, Los sistemas electorales, Barcelona, Oikos-tau, 1973, p. 65. Vid. también sobre el tema D. FISICHELLA, Elezioni e Democrazia, Bolonia, Il Mulino, 1982, pp. 282.

Kousser, J. (2001). *Ecological Inference from Goodman to King* (34th ed.).

Lazarsfeld, P., Berelson, B., & Gaudet, H. (2021). El pueblo elige. LAZARSELD, Ediciones 3, 18. Retrieved 8 November 2021, from.

Lipset, S. M. & Rokkan, S. (1967). *Party systems and voter alignments*. Londres, Inglaterra: MacMillan.

Martin, C., Fuentes, F., Suárez, A., Cortés, A., Marín, C., Montaña, D., . . . Nijmeijer, T. (2019). ¿Es posible la construcción de paz sin ampliación democrática? In Álvarez J. (Ed.), *El Acuerdo de paz en Colombia: Entre la perfidia y la potencia transformadora* (pp. 61-90). Argentina: CLACSO. doi:10.2307/j.ctvt6rkn5

Martínez, R. (1998). Efectos de la fórmula electoral mayoritaria de doble vuelta. *Reis*, (82), 159-169. <https://doi.org/10.2307/40184055>

Montecinos, Egon. (2007). Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales*, 13(1), 9-22. Recuperado en 22 de noviembre de 2021, de http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-95182007000100002&lng=es&tlng=es.

Paramio, L. (2021). *CLASE Y VOTO: INTERESES, IDENTIDADES Y PREFERENCIAS* (90th ed., pp. 79-93). *Reis*.

Riker, W. H. (1995). The Political Psychology of Rational Choice Theory. *Political Psychology*, 16(1), 23–44. <https://doi.org/10.2307/3791448>

Rosa, M., & Encina, J. (2012). *Democracias participativas e intervención social comunitaria desde Andalucía*. Andalucía.

Sonnleitner, Willibald. (2017). Variedades del voto: hacia una sociología plural del sufragio particular. *Estudios sociológicos*, 35(104), 429-448. <https://doi.org/10.24201/es.2017v35n104.1536>

Saffon Sanín, María Paula, & Güiza Gómez, Diana Isabel. (2019). Colombia en 2018: entre el fracaso de la paz y el inicio de la política programática. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 39(2), 217-237. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2019000200217>

Rodríguez Garavito, César. (2017, 7 de diciembre). "Paz minimalista y paz robusta". Recuperado el 16 de junio de 2020 de <https://www.elespectador.com/opinion/paz-minimalista-y-paz-robusta-columna-727266>.