



**IMPACTO DE LA CRISIS FINANCIERA DEL 2008 EN LA ACTIVIDAD  
EMPREDORA DE AMÉRICA LATINA (2006-2012)**

**AUTOR**

**SEBASTIÁN MONEDERO OCHOA**

**DIRECTOR DEL PROYECTO**

**CARLOS GIOVANNI GONZÁLEZ ESPITIA**

**UNIVERSIDAD ICESI**

**FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS**

**ECONOMÍA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES**

**SANTIAGO DE CALI**

**2017**

## TABLA DE CONTENIDO

1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. ESTADO DEL ARTE .....	12
2.1. El concepto de “Emprendimiento” .....	12
2.2. Global Entrepreneurship Monitor (GEM).....	13
2.3. Tasa de Actividad Emprendedora (TEA).....	14
3. METODOLOGÍA.....	17
4. ENTORNO EMPRENDEDOR EN AMÉRICA LATINA .....	19
4.1. Comportamiento de la TEA .....	19
4.2. Motivaciones para emprender .....	21
4.3. El crecimiento económico frente al emprendimiento .....	23
4.4. Facilidad para hacer negocios .....	25
4.5. Competitividad.....	27
5. CONCLUSIONES.....	28
6. BIBLIOGRAFÍA .....	30

## LISTADO DE TABLAS

Tabla 1. Variación porcentual del PIB en América Latina y el Caribe (2006-2009) .....	8
Tabla 2. Facilidad para hacer negocios en América Latina (2006-2012) .....	26
Tabla 3. Índice de Competitividad Global en América Latina (2006-2012) .....	27

## LISTADO DE FIGURAS

Figura 1. Variación anual del PIB de América Latina (2000-2008).....	7
Figura 2. Tasa de Desempleo en América Latina (2000-2012) .....	11
Figura 3. Marco conceptual del GEM (2014).....	12
Figura 4. El proceso del emprendedor definido por el GEM.....	15
Figura 5. Comportamiento de la TEA en América Latina (2006-2012).....	19
Figura 6. TEA deflactada – América Latina (2006-2012).....	20
Figura 7. TEA por Oportunidad en América Latina (2009-2012) .....	21
Figura 8. TEA por Necesidad en América Latina (2009-2012).....	22
Figura 9. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2006).....	23
Figura 10. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2009).....	24
Figura 11. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2012).....	25

## **RESUMEN**

El objetivo de este trabajo es identificar el impacto que tuvo la crisis financiera global de 2007 sobre la actividad emprendedora en los países de América Latina y el Caribe, específicamente en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Uruguay durante el período 2006-2012. Para ello, se recurrió al proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM), con el fin de analizar en detalle el comportamiento de cada una de estas economías a través del Índice de Actividad Emprendedora en Fases Tempranas (TEA), el cual mide la proporción de individuos entre los 18 y 64 años que están involucrados en un negocio naciente o que son dueños de un negocio que no ha pagado salarios por más de 42 meses. Adicionalmente, se analizaron los resultados del “The Global Competitiveness” y del “Doing Business” para medir la competitividad y la facilidad de cada una de estas economías durante el período de análisis, respectivamente.

**Palabras clave:** Global Entrepreneurship Monitor (GEM), emprendimiento, América Latina y el Caribe, creación de empresas, crisis financiera global.

## **ABSTRAC**

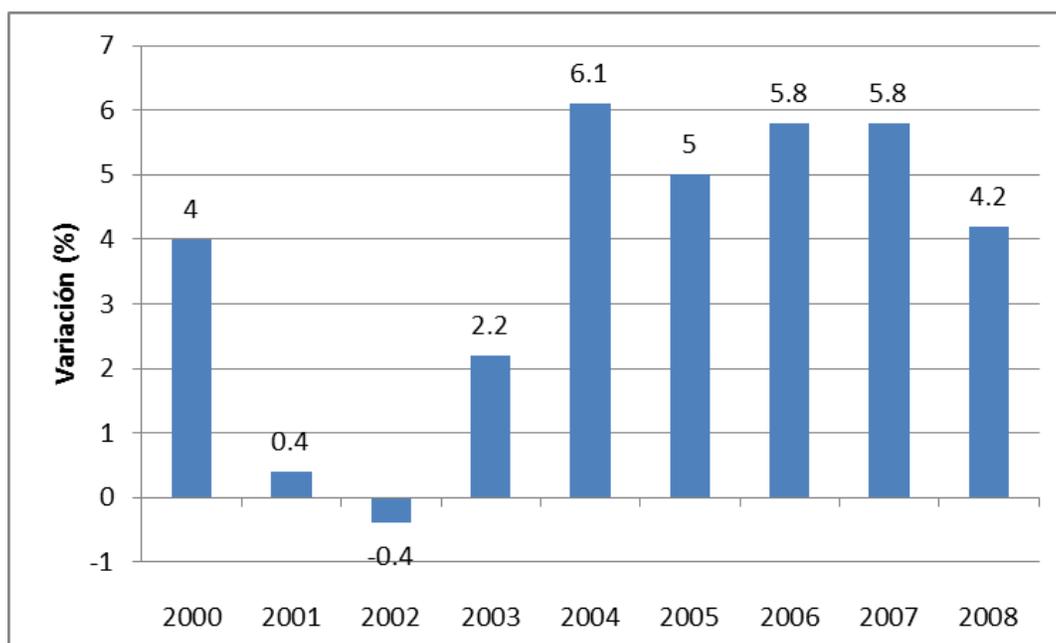
The objective of this paper is to identify the impact of the global financial crisis of 2007 on entrepreneurial activity in the countries of Latin America and the Caribbean, specifically in Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Peru and Uruguay during the period 2006-2012. For this, the Global Entrepreneurship Monitor (GEM) project was used to analyze in detail the behavior of each of its economies through the Entrepreneurial Activity Index in Early Phases (TEA), which measures the proportion of individuals between the ages of 18 and 64 who are involved in a business that owns a business that did not pay wages for more than 42 months. Additionally, the results of "The Global Competitiveness" and "Doing Business" were analyzed to measure the competitiveness and the ease of each of these economies during the analysis period, respectively.

**Key words:** Global Entrepreneurship Monitor (GEM), entrepreneurship, Latin America and the Caribbean, new business creation, global financial crisis.

## 1. INTRODUCCIÓN

Durante el período 2003-2007, es decir, aquel que antecedió a la crisis financiera global que inició en Agosto de 2007 con la explosión de las hipotecas sub-prime en los Estados Unidos, América Latina evidenció un destacado nivel de crecimiento económico propiciado por el favorable contexto internacional que se caracterizó por el auge de los flujos comerciales, la proliferación de transferencias de ingresos de los trabajadores en el exterior hacia sus familias en su país de origen y el aumento sostenido de los precios de sus principales productos de exportación (Navarro, 2011).

**Figura 1. Variación anual del PIB de América Latina (2000-2008)**



**Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la CEPAL**

Cabe resaltar que para el período 2003-2008, el PIB de América Latina evidenció un crecimiento anual promedio del 4.8%. No obstante, esta senda de crecimiento empezó a deteriorarse a causa de las consecuencias de la crisis financiera internacional, pasando de tasas de crecimiento

cercanas al 6% a una de tan sólo 4.2% en 2008 (ver Figura 1). Es así, como en términos agregados, puede evidenciarse la contracción que sacudió la economía de la región a causa de la explosión de la burbuja inmobiliaria estadounidense, la cual le puso fin al quinquenio más expansivo de los últimos cincuenta años.

**Tabla 1. Variación porcentual del PIB en América Latina y el Caribe (2006-2009)**

País	2006	2007	2008	2009
Argentina	8.5	8.7	6.8	0.9
Bolivia	4.8	4.6	6.1	3.4
Brasil	4	6.1	5.1	-0.2
Chile	4.6	4.6	3.7	-1.5
Colombia	7.1	6.3	2.7	0.8
Costa Rica	8.8	7.9	2.8	-1.1
Cuba	12.1	7.3	4.1	1.4
Ecuador	4.8	2	7.2	0.4
El Salvador	4.2	4.3	2.4	-3.5
Guatemala	5.4	6.3	3.3	0.6
Haití	2.3	3.3	0.8	2.9
Honduras	6.6	6.3	4	-1.9
México	4.8	3.4	1.5	-6.5
Nicaragua	4.2	3.1	2.8	-1.5
Panamá	8.5	12.1	10.7	2.4
Paraguay	4.3	6.8	5.8	-3.8
Perú	7.7	8.9	9.8	0.9
Rep. Dominicana	10.7	8.5	5.3	3.5
Uruguay	7	7.5	8.5	2.9
Venezuela	9.9	8.2	4.8	-3.3
<b>América Latina</b>	<b>5.8</b>	<b>5.8</b>	<b>4.2</b>	<b>-1.9</b>

**Fuente: CEPAL**

A su vez, el impacto que tuvo la crisis en cada una de las economías que conforman la región de América Latina y el Caribe varió de acuerdo al grado de vinculación que cada una de estas tenía con los Estados Unidos y/o su capacidad de respuesta ante los choques de la economía global.

Por ello, se puede observar como en el 2009 países como México y Chile presentaron una variación negativa en su producto interno, mientras algunas economías, como las de Argentina, Colombia y Uruguay, mostraron leves aumentos en su actividad económica (ver Tabla 1).

A pesar de que el impacto de la crisis internacional produjo efectos disímiles en las economías de la región, existe un consenso generalizado sobre la existencia de diversos canales que permitieron su ágil trasmisión. Según (Ronconi, 2010), en casi todos los países de América Latina estos mecanismos han funcionado con variada intensidad, provocando un mayor o menor grado de influencia de los desequilibrios internacionales dentro de las economías nacionales. Es así, como esta autor plantea que los principales canales por los cuales se derramó la crisis en la región fueron:

**a) Caída en la demanda externa:** se produjo una fuerte disminución de la demanda de exportaciones originarias de la región a causa de la caída en la actividad económica de países desarrollados como China y Estados Unidos. En el caso de los países del Caribe, esta contracción fue ocasionada por la pérdida de los ingresos generados por el turismo, los cuales han alcanzado hasta un 20% del PIB total de la región, mientras que el impacto en los países del Sur fue mucho menor gracias a que se encontraban altamente diversificados en términos de sus demandantes.

**b) Caída en los precios de las materias primas y productos básicos:** los términos de intercambio de los países de la región se vieron afectados debido al carácter periférico de sus economías, ya que la caídas en los precios internacionales más notorias durante la crisis fueron las de los productos primarios, combustibles y materias primas, bienes en los que esta región es intensiva.

**c) Impacto sobre la inversión:** la inversión extranjera directa, uno de los factores más importantes para algunos países de América Latina y el Caribe, se convirtió otro de los canales por medio de los cuales la crisis se propagó, ya que los países más dependientes a estos flujos sufrieron a causa de la disminución de las grandes economías en las economías emergentes.

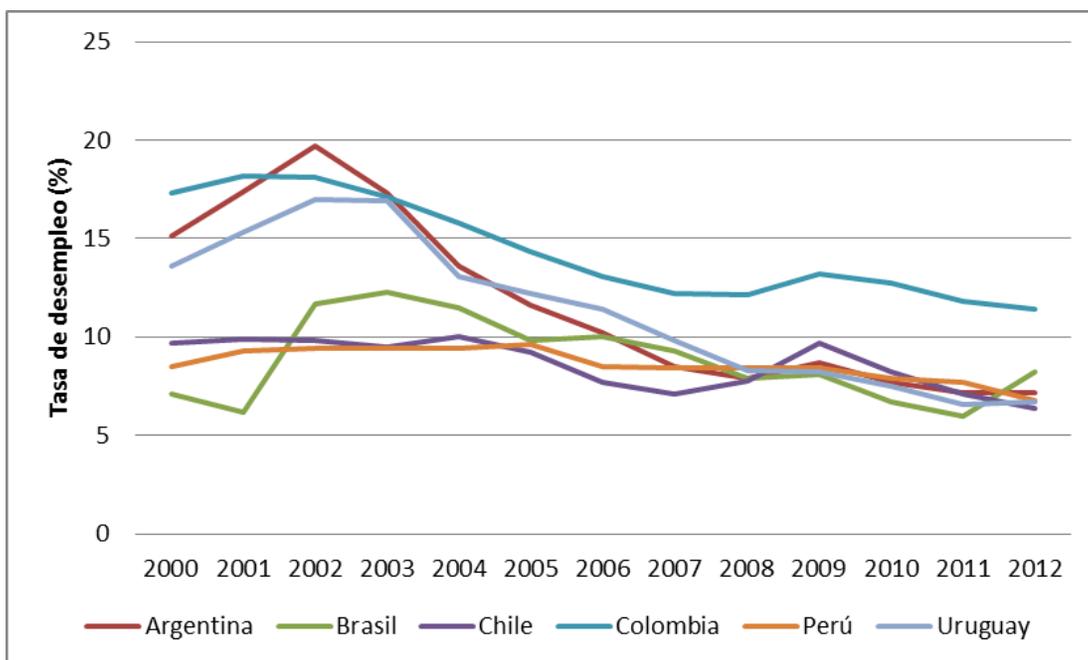
**d) Contagio financiero:** debido a que la crisis se ocasionó en el mercado financiero de los Estados Unidos, su efectos se replicaron rápidamente en todo el mundo, provocando fuertes caídas en las cotizaciones de diversos títulos públicos y privados. Igualmente, los elevados niveles de endeudamiento, la depreciación de la moneda y el incremento del riesgo país agudizaron las consecuencias de esta crisis.

A partir de lo anterior, se puede apreciar el gran impacto que tuvo la crisis hipotecaria de 2007 sobre la economía de la región de América Latina y el Caribe. Para (Navarro, 2011), las crisis internacionales pasadas han dejado en evidencia la alta volatilidad de la economías latinoamericanas con respecto al ciclo mundial, ya que en los últimos treinta años se ha visto como el crecimiento de la región se ha visto limitado por la desaceleración económica de los países desarrollado generando ciclos recesivos, detrimento en el mercado laboral y aumentos notables en la pobreza y la desigualdad.

En la Figura 2 se observa como el comportamiento de la tasa de desempleo entre el año 2000 y el 2012 presentó una variación en su tendencia a la baja durante el 2008, ya que en este año se empezó a evidenciar el deterioro que provocó la crisis en los indicadores sociales de los países de América Latina. Es por ello, que a partir de este evento coyuntural, los países afectados por la crisis tuvieron que implementar una serie de políticas públicas con el fin de contrarrestar el daño causado en sus economías. Para (Ronconi, 2010), una de las medidas más acertadas a nivel

regional fue la implementación de políticas sectoriales encaminadas al fortalecimiento de la industria, la creación de Pymes y el estímulo al empleo.

**Figura 2. Tasa de Desempleo en América Latina (2000-2012)**



**Fuente: Elaboración propia con base en datos de la CEPAL**

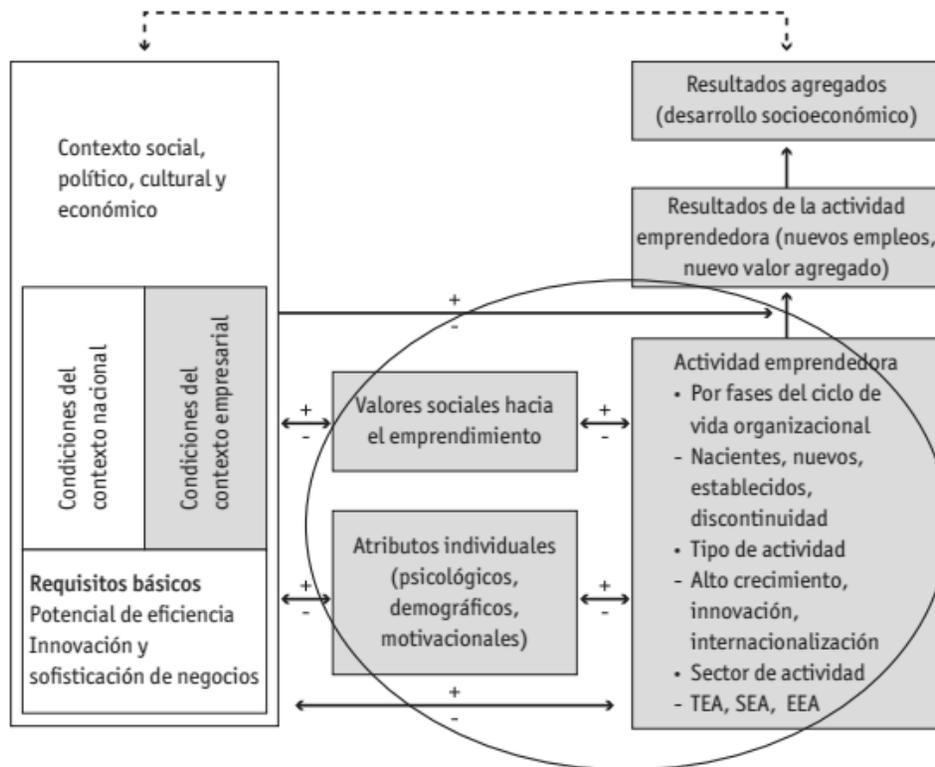
Teniendo en cuenta el contexto de la economía de América Latina durante y después de la crisis hipotecaria de 2007, este trabajo busca determinar el impacto que este evento tuvo sobre la actividad emprendedora en la región, pues como bien lo afirmaba (Ronconi, 2010), una de las medidas de acción de la gran mayoría de países afectados fue la implementación de políticas que incentivarán la creación de Pymes con el fin de generar empleo y evitar el deterioro de sus economías.

## 2. ESTADO DEL ARTE

### 2.1. El concepto de “Emprendimiento”

El emprendimiento fue definido inicialmente como “cualquier intento de nuevo negocio o la creación de empresas, tales como trabajo por cuenta propia, una nueva organización empresarial, o la expansión de un negocio existente, por un individuo, un equipo de personas, o un negocio establecido” (Reynolds et al., 1999, p.3). Cabe resaltar que esta definición de “emprendimiento” fue la primera en contemplar la relación de este concepto con el crecimiento económico, por lo que se convirtió en la base teórica del GEM para establecer una serie de interrogantes que le permitieron construir el modelo de sus encuestas (CECAR, 2016).

**Figura 3. Marco conceptual del GEM (2014)**



**Fuente:** (GEM, 2013)

No obstante, el GEM logró apartarse de su enfoque preliminar fundamentado en la correlación entre el crecimiento económico y el fenómeno de la creación de empresas, para desarrollar un nuevo marco conceptual que contempla que permite el análisis de las relaciones implícitas entre los valores sociales, los atributos personales y las diversas formas de actividad empresarial. Para ello, se han establecido una serie supuestos que permiten una mejor comprensión de la dinámica de la actividad emprendedora (CECAR, 2016). De acuerdo con (Varela, 2015), estos supuestos afirman que la actividad emprendedora de un individuo depende del entorno en el que se desarrolle la actividad y que esta es el resultado de la interacción entre la percepción de oportunidades de un individuo, la capacidad (motivación y habilidades) para actuar sobre esto y las distintas condiciones del entorno en el que se encuentra el individuo.

## **2.2. Global Entrepreneurship Monitor (GEM)**

El Global Entrepreneurship Monitor (GEM) se ha constituido como el estudio más importante a nivel mundial en temas relacionados con el emprendimiento, pues ha logrado diferenciarse de otras bases de datos al estudiar el comportamiento de los individuos frente al deseo de iniciar y administrar una empresa (Amorós, 2011). Según (Bartesaghi, 2016), el GEM busca determinar el grado de interdependencia que existe entre el desarrollo económico y el emprendimiento en los diferentes países en que se llevan a cabo sus estudios. Por ello, este autor plantea cuatro objetivos en los que se concentra el GEM para desarrollar su estudio:

- Comparar los niveles y características del emprendimiento entre diferentes economías, regiones geográficas y niveles de desarrollo económico.
- Determinar los factores que impiden e incentivan el emprendimiento teniendo en cuenta los atributos personales, los valores sociales y el ecosistema del emprendedor.

- Evaluar la medida en que el desarrollo de la actividad emprendedora influye sobre el crecimiento económico de un país.
- Sentar las bases para la formulación de políticas públicas que estimulen efectivamente las capacidades emprendedoras de una economía.

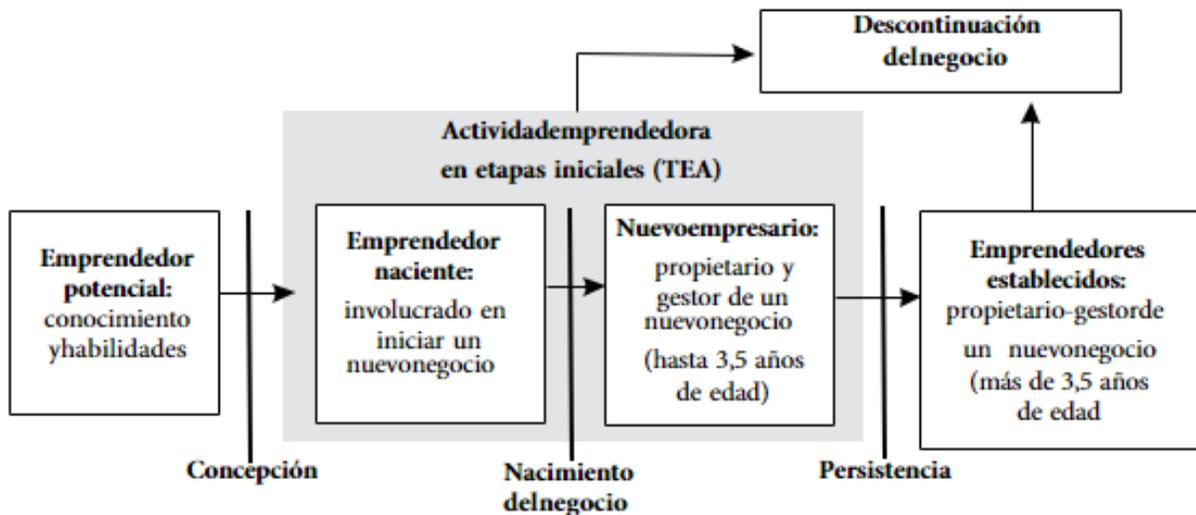
A través de sus estudios el GEM ha confirmado la correlación que existe entre el emprendimiento y el crecimiento económico, y que esta relación difiere entre cada países debido a la fase de desarrollo económico en la que se encuentre (Acs & Amorós, 2008). Además, los resultados del GEM también han demostrado que las iniciativas públicas y privadas expresadas pueden mejorar las condiciones del entorno que determina la actividad emprendedora (Drexler & Amorós, 2015).

### **2.3. Tasa de Actividad Emprendedora (TEA)**

El GEM ha enmarcado la actividad emprendedora dentro de un proceso que inicia en la etapa de concepción, donde los emprendedores potenciales analizan las oportunidades del entorno y evalúan sus conocimientos y habilidades para iniciar un negocio (ver Figura 4). Después se encuentra la etapa de nacimiento, en la que el emprendedor naciente compromete recursos para iniciar un nuevo negocio; según el GEM, este proceso puede durar entre 0 y 3 meses.

Seguidamente, este emprendedor naciente se convierte en un nuevo empresario cuando es propietario y gestor de un nuevo negocio; esta categorización es válida hasta los 42 meses después de iniciado el negocio. Finalmente, se encuentra la etapa de persistencia, es decir, aquel momento en el ciclo del negocio en que el empresario lleva más de 42 meses con su negocio y paga salarios (CECAR, 2016).

**Figura 4. El proceso del emprendedor definido por el GEM**



**Fuente:** (GEM, 2013)

A partir de este ciclo nace uno de los indicadores más importantes que aporta el GEM dentro de su estudio, el cual hace referencia a la Tasa de Actividad Emprendedora (TEA), la cual incluye tanto a los emprendedores nacientes como a los nuevos, por lo que este indicador puede ser definido como la proporción de personas entre 18 y 64 años en una economía que están en proceso de iniciar un negocio o han empezado uno nuevo que no supera los 42 meses (GEM, 2013).

Cabe resaltar, que la TEA se subdivide en dos tasa que miden la intención por la cual un emprendedor naciente decide poner en marcha su negocio (CECAR, 2016). La primera de ellas es la TEA por necesidad, la cual se define como el porcentaje de individuos que al momento de tomar la decisión de poner en marcha una empresa no disponían de otras oportunidades de trabajo y que esta nueva actividad empresarial era su única opción de generar ingresos. Mientras

que la segunda es la TEA por oportunidad, la cual mide el porcentaje de individuos que al momento de tomar la decisión de poner en marcha una empresa tenían pleno conocimiento del entorno para el emprendimiento y vislumbraron una oportunidad empresarial y seleccionaron esta opción frente a otras posibilidades de generación de ingresos que tenían como alternativas.

### 3. METODOLOGÍA

Para analizar el comportamiento de la actividad emprendedora en América Latina se seleccionaron seis países teniendo en cuenta la participación que tuvieron sobre el PIB de la región durante el período 2006-2012, pero también se verificó la disponibilidad de datos del GEM para cada uno de ellos. Es por ello, que a partir de estos criterios se tomaron como referencia las economías de los siguientes países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Uruguay.

Dado que el GEM busca determinar el grado de interdependencia que existe entre el desarrollo económico y el emprendimiento (Bartesaghi, 2016), se realizó un análisis de cada uno de los países seleccionados con el fin de entender la dinámica que se presentó entre el comportamiento de la TEA y el de la tasa de variación del PIB. A su vez, para profundizar el análisis, se deflactó la serie estadística de la TEA asumiendo como base el año 2006. Adicionalmente, se analizó el comportamiento de la TEA por oportunidad y por necesidad con el fin de entender las razones por las que los individuos deciden vincularse a la actividad emprendedora.

Por otra parte, se consultaron estudios desarrollados a nivel global para analizar la competitividad y la facilidad para hacer negocios en cada uno de los países seleccionados. Para medir la competitividad de cada uno de los países seleccionados se utilizó el Índice de Competitividad Global (también llamado GCI, por sus siglas en inglés) desarrollado por el FEM<sup>1</sup>, una institución internacional que define la competitividad como “el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país. El nivel de productividad a su vez determina el nivel de prosperidad que puede alcanzarse en una economía”.

---

<sup>1</sup> Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés)

Según (Schwab, 2012), el Índice de Competitividad Global mide la capacidad de una nación para lograr un crecimiento económico sostenido en el mediano plazo a través de 12 pilares que lo componen, los cuales corresponden a: Instituciones, Infraestructura, Ambiente macroeconómico, Salud y Educación básica, Educación superior y capacitación, Eficiencia del mercado de bienes, Eficiencia del mercado laboral, Desarrollo del mercado financiero, Preparación tecnológica, Tamaño del mercado y la Sofisticación de los negocios e Innovación.

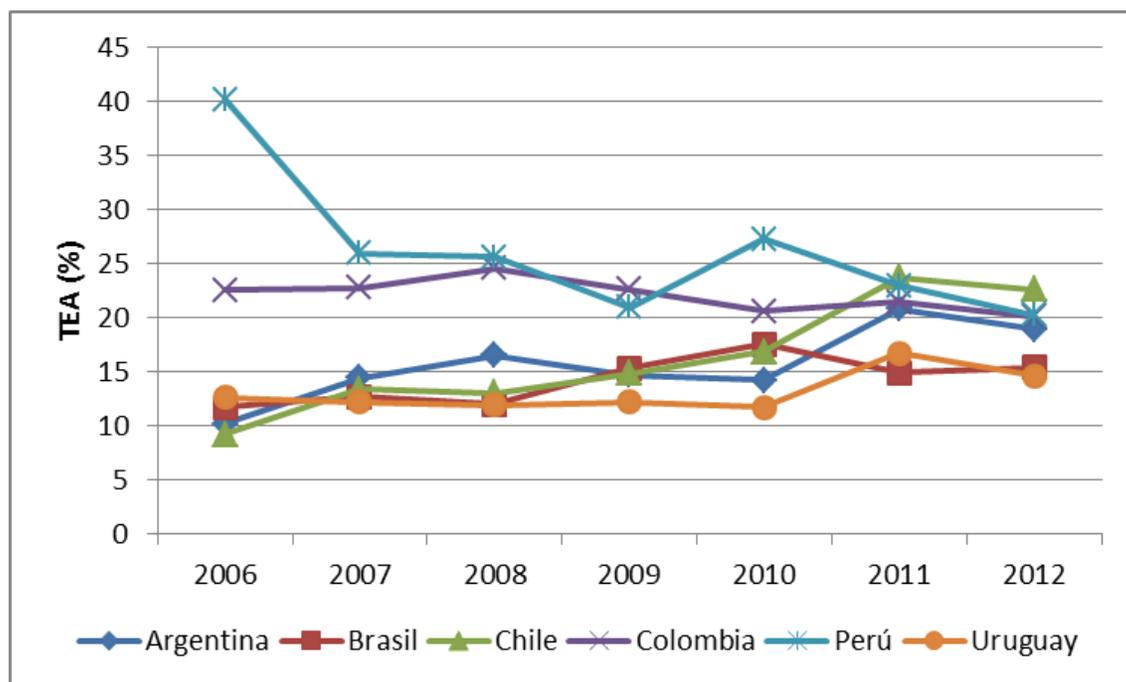
Con el fin de medir la facilidad para hacer negocios, se consultó el informe “Doing Business”, una publicación del Grupo Banco Mundial que mide las regulaciones que favorecen o impiden la actividad empresarial (Banco Mundial). En su análisis sobre las regulaciones que afectan el ciclo de vida de una empresa contemplan variables como: apertura de una empresa, manejo de permisos de construcción, obtención de electricidad, registro de propiedades, obtención de crédito, protección de los inversionistas minoritarios, pago de impuestos, comercio transfronterizo, entre otros.

## 4. ENTORNO EMPRENDEDOR EN AMÉRICA LATINA

### 4.1. Comportamiento de la TEA

De acuerdo con los datos del (GEM, 2013), durante el período 2006-2012 las economías de Chile, Perú, Colombia y Argentina registraron la TEA más alta dentro del grupo de países analizados, mientras que Brasil y Uruguay se encuentran un poco rezagados en términos de este indicador (ver Figura 5).

**Figura 5. Comportamiento de la TEA en América Latina (2006-2012)**



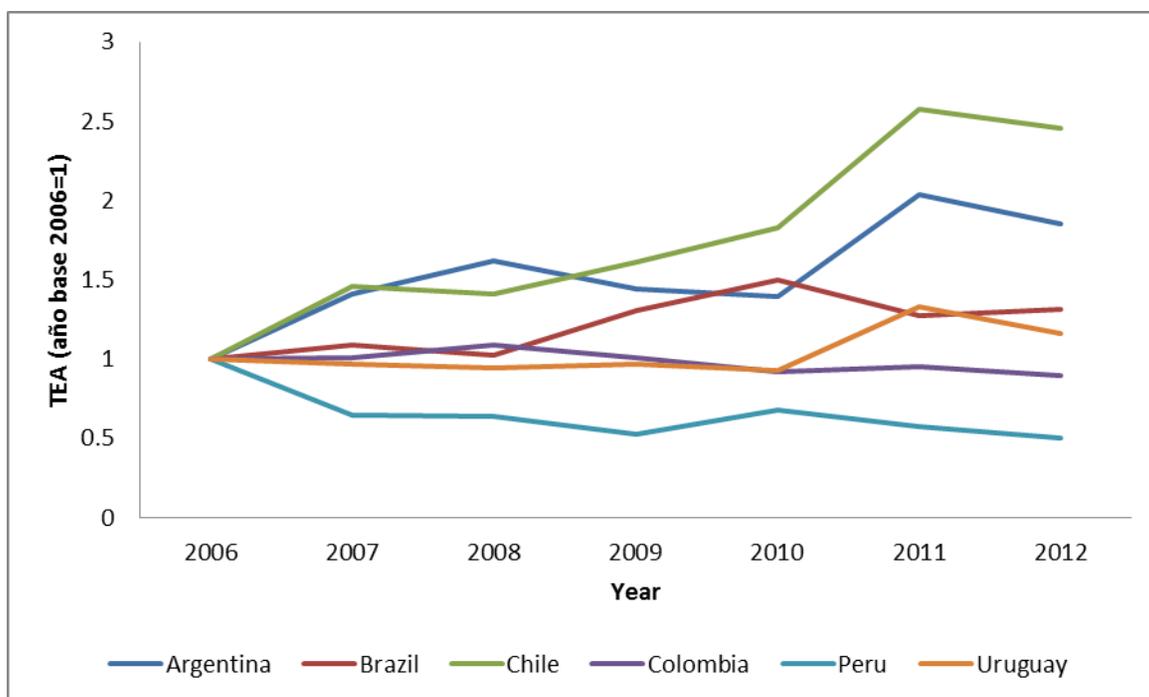
**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM**

A pesar de que Perú y Colombia registraron un alto porcentaje de individuos en proceso de iniciar un negocio en 2012, se debe mencionar que la tendencia previa de este indicador muestra una caída pronunciada en ambos países, ya que son las únicas dos economías que durante el período de análisis mostraron una tendencia a la baja. Mientras que Chile y Argentina

aumentaron su TEA en 13.4 p.p. y 8.7 p.p. entre 2006 y 2012, respectivamente, Perú y Colombia disminuyeron este indicador en 19.9 p.p. y 2.4 p.p., respectivamente.

El comportamiento de la TEA en la mayoría de países analizados indica que, posiblemente, los individuos decidieron emprender debido a las condiciones que emergieron a partir de la crisis financiera del 2008, pues en términos agregados, y tomando como muestra estas seis países, la economía de América Latina se apalancó en la actividad emprendedora durante el período poscrisis.

**Figura 6. TEA deflactada – América Latina (2006-2012)**



**Fuente: Elaboración propia**

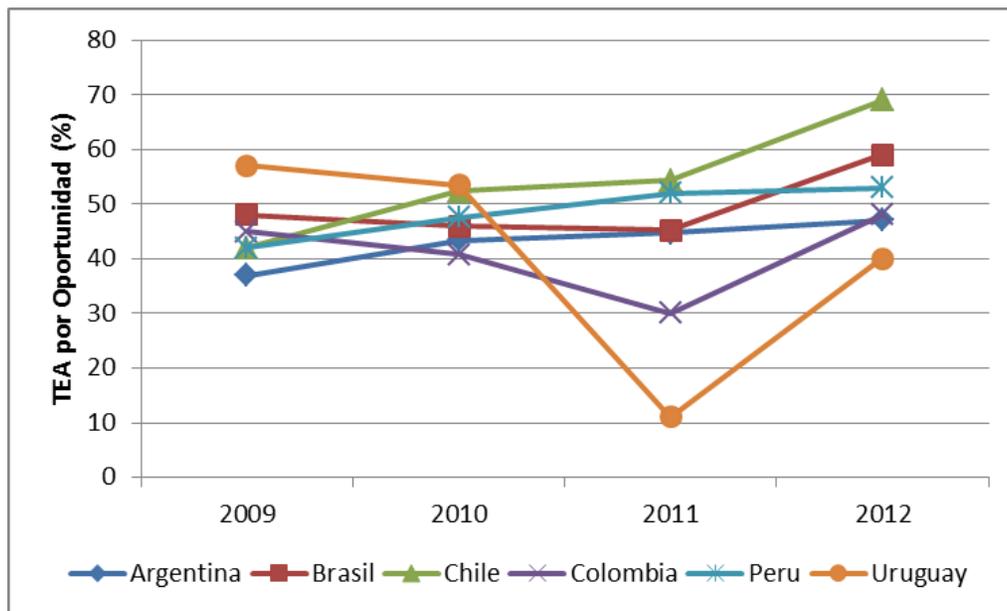
Para analizar el comportamiento de la TEA en América Latina se deflactó la serie estadística que se poseía de este indicador con el fin de observar la tendencia que se marcaría suponiendo que la actividad emprendedora hubiera iniciado en 2006 en todos los países analizados. Este ajuste permitió que la TEA por país referida a distintos momentos del período de análisis quedaran

expresados en términos del año base (2006) con el fin de analizar correctamente las variaciones que experimentó esta variable a lo largo del tiempo (ver gráfico 6).

#### 4.2. Motivaciones para emprender

Durante el período posterior a la crisis de 2008 se observa una tendencia al alza en la TEA por Oportunidad de las economías seleccionadas, razón por la que se puede afirmar que las políticas implementadas para contrarrestar los efectos de la crisis incidieron en la percepción de los emprendedores frente a los beneficios potenciales de poner en marcha su nuevo negocio (ver Figura 7).

**Figura 7. TEA por Oportunidad en América Latina (2009-2012)**

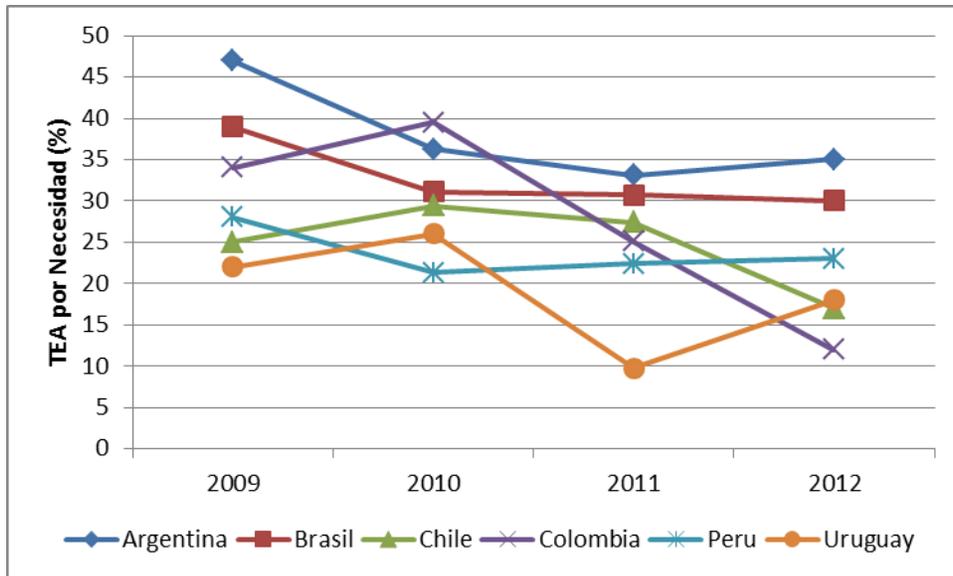


**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM**

Entre 2009 y 2012, la TEA por oportunidad de Chile se incrementó en 27 p.p., seguido por Brasil y Perú en los que el aumento fue de 11 p.p. y Argentina con un incremento de 10 p.p., mientras que Uruguay disminuyó este indicador en 17 p.p. y Colombia sólo logró aumentarlo en 3 p.p. A partir de lo anterior, se puede evidenciar con mayor claridad en qué países se logró una mejora

en términos del ecosistema emprendedor, ya que en otras palabras, la TEA por oportunidad es un indicador que evidencia la confianza que tienen los nuevos empresarios en el contexto económico de su país.

**Figura 8. TEA por Necesidad en América Latina (2009-2012)**



**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM**

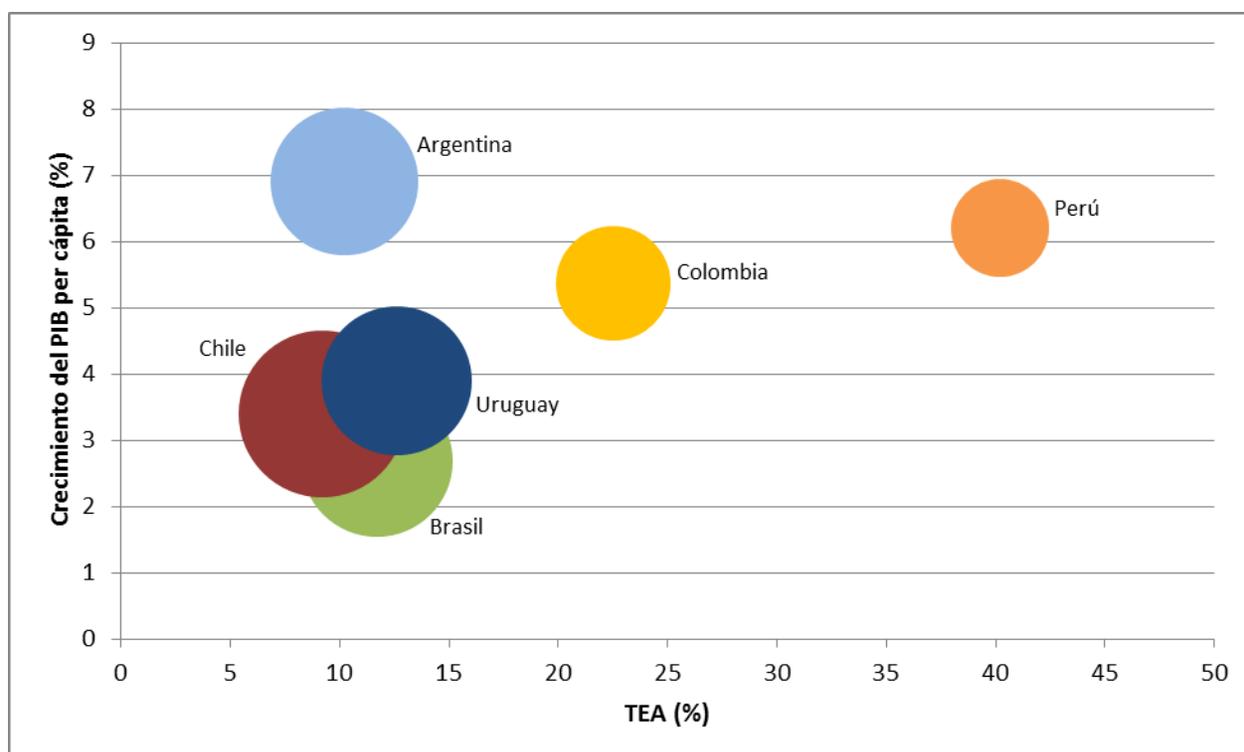
Al analizar el comportamiento de la TEA por necesidad en el grupo de países seleccionados se observa una marcada tendencia a la baja en todas las economías (ver Figura 8). El comportamiento de este indicador muestra como la actividad emprendedora en América Latina se ha convertido en una ocupación deseable para los individuos, hecho que confirma las conclusiones planeadas a partir de la Figura 7. Las caídas más pronunciadas de este indicador se evidenciaron en Colombia y Argentina, ya que cayó 22 p.p. y 12 p.p., respectivamente.

### 4.3. El crecimiento económico frente al emprendimiento

Como se ha mencionado anteriormente, el GEM ha indagado sobre la correlación que existe entre el emprendimiento y el crecimiento económico, por lo que era necesario analizar en conjunto la tasa de variación del PIB<sup>2</sup> per cápita frente a la TEA de cada economía.

La figura 9 se observa una convergencia entre las economías seleccionadas, puesto que cada una de ellas evidenció una tasa de crecimiento positiva que corresponde a la tendencia al alza que caracterizó a la región de América Latina durante el septenio de inicios de siglo.

**Figura 9. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2006)**



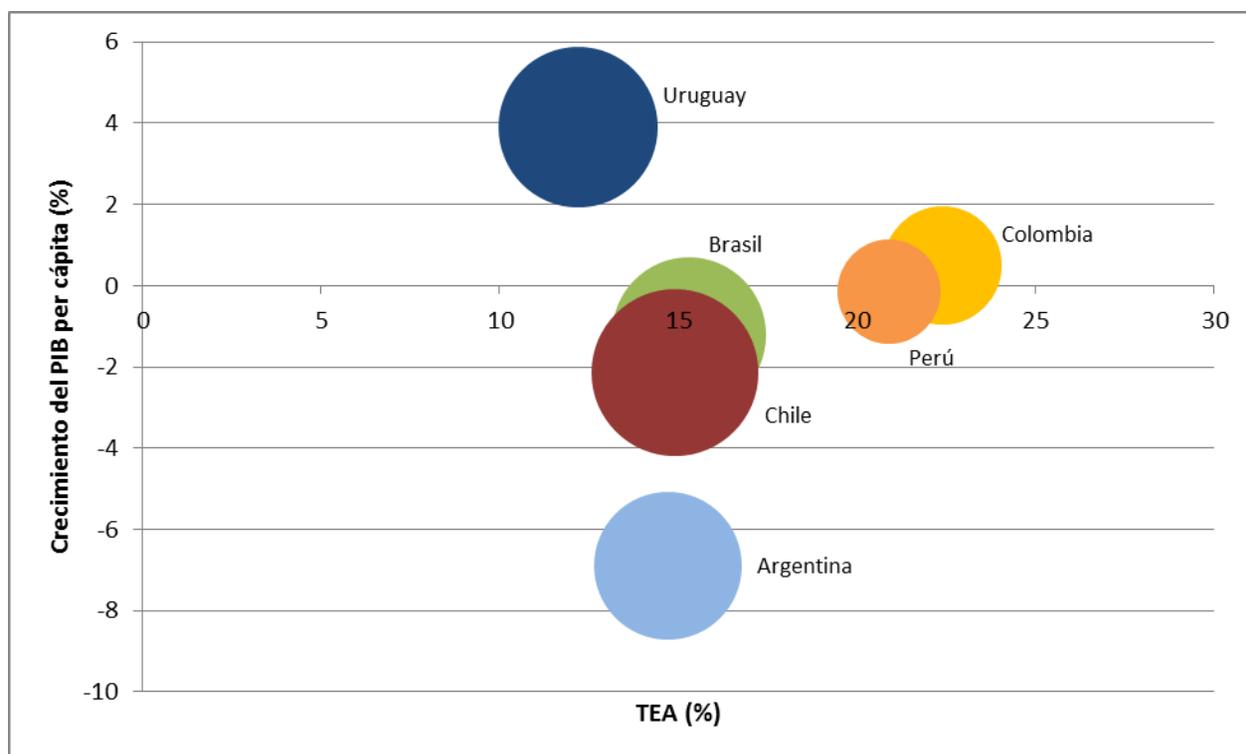
**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM & CEPAL**

Para el año 2009, se observa la caída de todos los países en términos de su crecimiento a excepción de Uruguay y Colombia, las únicas economías que siguieron reportando una tasa de

<sup>2</sup> Se utilizaron las cifras del PIB per cápita a precios constantes.

crecimiento positiva después de la crisis de 2008 (ver Figura 10). Por otra parte, la actividad emprendedora en fases tempranas aumentó en Argentina, Brasil y Chile en 4.5 p.p., 3.6 p.p. y 5.7 p.p., respectivamente, mientras que Colombia y Uruguay mostraron una leve caída de 0.1 p.p. y 0.4 p.p. Pero el peor desempeño en términos de este indicador fue Perú, una economía que registró un descenso de 19.3 p.p.

**Figura 10. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2009)**

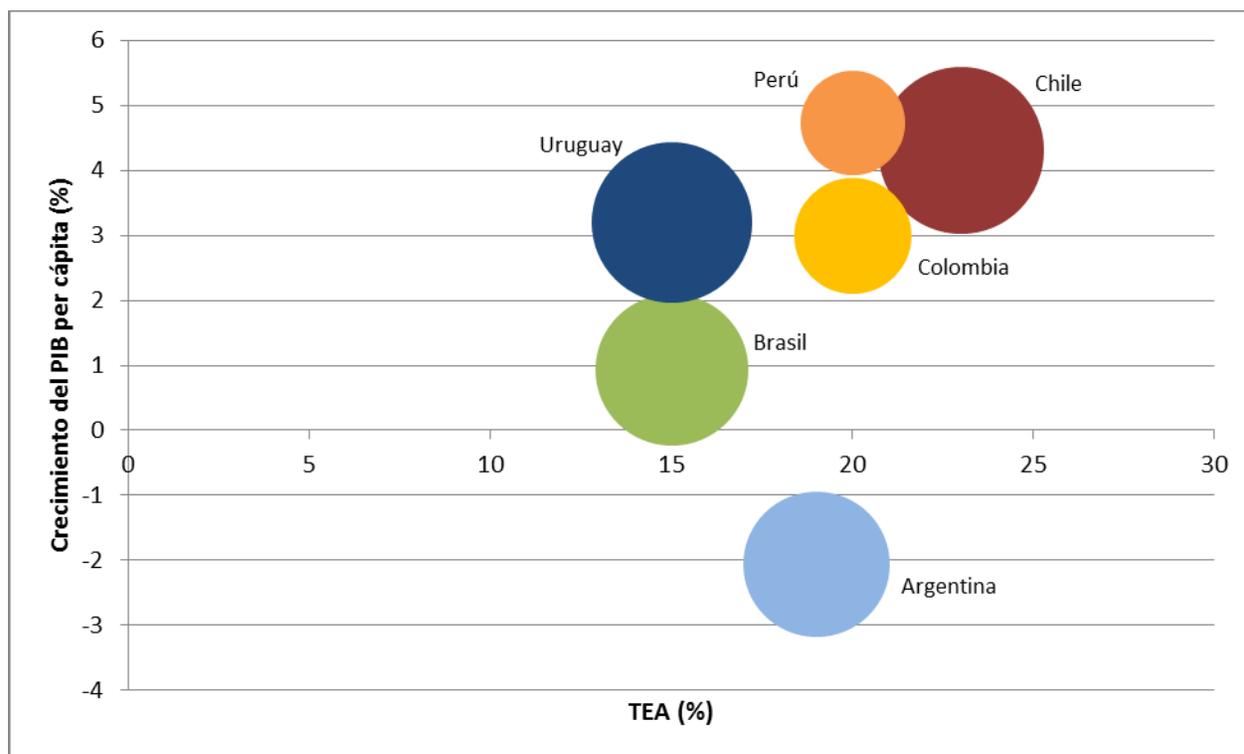


**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM & CEPAL**

Finalmente, en el año 2012 se evidenció una recuperación de todas las economías en términos de su crecimiento del PIB per cápita. No obstante, a partir de la figura 11 se puede apreciar que Argentina fue el país más afectado dentro del grupo de economías analizadas. Ahora bien, observando la trayectoria de las economías a lo largo del tiempo, se confirma que el

emprendimiento en fases tempranas se ha convertido en una opción viable para el desarrollo de los países en América Latina.

**Figura 11. Crecimiento económico frente al emprendimiento (2012)**



**Fuente: Elaboración propia con base en datos del GEM & CEPAL**

#### **4.4. Facilidad para hacer negocios**

Para comprender el contexto de cada una de las economías seleccionadas, se recurrió al análisis del índice Doing Business (DB). A través de este indicador se construye un ranking de todos los países estudiados para determinar cuáles economías favorecen más la actividad empresarial.

Al observar el ranking de 2008 versus el del 2006, se puede apreciar que todas las economías a excepción de Colombia y Perú empeoraron su posición tras la crisis de 2008. Para 2010, países como Argentina, Colombia y Perú obtuvieron una mejor posición en términos del DB, mientras que Brasil, Chile y Uruguay empeoraron en esta clasificación (ver Tabla 2).

En el 2010, el Doing Business incorporó en su estudio un nuevo indicador denominado como la puntuación de distancia a la frontera (DTF), el cual “muestra la distancia de cada economía a la frontera, que representa el mejor desempeño observado en cada uno de los indicadores en todas las economías de la muestra de Doing Business desde 2005” (Banco Mundial).

**Tabla 2. Facilidad para hacer negocios en América Latina (2006-2012)**

País/Economía	2006	2008	2010		2012	
	DB (175 países)	DB (181 países)	DB (183 países)	DTF*	DB (185 países)	DTF*
<b>Argentina</b>	77	109	43	56.7	50	56.9
<b>Brasil</b>	119	122	129	60.6	128	60.3
<b>Chile</b>	25	33	49	68.3	33	72.2
<b>Colombia</b>	66	66	37	65.7	44	69.0
<b>Perú</b>	71	58	56	67.6	43	70.6
<b>Uruguay</b>	85	98	114	58.8	87	61.9

**Fuente: Elaboración propia con datos del Doing Business**

Cabe resaltar que la distancia a la frontera de una economía se refleja en una escala de 0 a 100, donde 0 representa el rendimiento más bajo y 100 representa la frontera (Banco Mundial). Por lo que los datos de 2010 muestran que las peores economías del grupo seleccionado en términos de las facilidades que ofrecen para los negocios son Argentina y Uruguay. En el caso de Argentina, se puede validar este dato con respecto a la TEA por necesidad, pues este indicador es el más alto dentro del grupo de países estudiados, además, los datos sobre el crecimiento de su PIB per cápita muestran que su recuperación frente a la crisis fue mucho más lenta.

En el año 2012, las economías que mejoraron su posición con respecto a este indicador fueron Brasil, Chile, Perú y Uruguay, mientras que Argentina y Colombia empeoraron a causa de las reformas tributarias y la dificultad para obtener créditos de financiación. No obstante, al comparar el rendimiento de estas economías frente al promedio del rendimiento de los 185 países

estudiados, razón por la que puede afirmarse que, en promedio, los países de América Latina mostraron una mejora en términos de las facilidades que ofrecen para la actividad empresarial, hecho que favorece el aumento del número de emprendedores en etapas tempranas a causa de una percepción más favorable del contexto y la identificación de oportunidades.

#### 4.5. Competitividad

Los resultados arrojados por el Índice Global de Competitividad (GCI) indican que Chile es la economía más competitiva de América Latina durante el período 2006-2012, mientras que Argentina es el país menos competitivo dentro del grupo analizado (ver Tabla 3).

**Tabla 3. Índice de Competitividad Global en América Latina (2006-2012)**

País/Economía	2006		2008		2010		2012	
	GCI	Ranking (125 países)	GCI	Ranking (134 países)	GCI	Ranking (139 países)	GCI	Ranking (144 países)
Argentina	4.0	69	3.9	88	3.9	87	3.9	94
Brasil	4.0	66	4.1	64	4.3	58	4.4	48
Chile	4.9	27	4.7	28	4.7	30	4.6	33
Colombia	4.0	65	4.0	74	4.1	68	4.2	69
Perú	3.9	74	3.9	83	4.1	73	4.3	61
Uruguay	4.0	73	4.0	75	4.2	64	4.1	74

**Fuente: Elaboración propia con datos del Foro Económico Mundial**

Del mismo modo, se debe resaltar el desempeño de Brasil y Perú, dos economías que han avanzado en materia de competitividad al implementar políticas públicas que han repercutido positivamente en su desarrollo. Por otra parte, cabe resaltar que en términos generales, América Latina logró sobreponerse a la crisis de 2008, ya que los países seleccionados en esta investigación lograron mantener o incrementar su puntuación en términos del GCI, mostrando así el gran potencial de la región y su capacidad de mantener un crecimiento sostenido a través del fortalecimiento de sus instituciones y la favorabilidad del entorno macroeconómico.

## 5. CONCLUSIONES

A lo largo del período 2006-2012 se evidenció como el nivel de actividad emprendedora presentó un incremento real en casi todos los países, ya que las cifras deflactadas de la TEA muestran que, dentro del grupo de economías seleccionadas, todos presentaron una tendencia al alza en este indicador a excepción de Perú y Colombia, los cuales presentaron una leve disminución.

Los datos del GEM muestran que la mayoría de países en América Latina han cambiado su percepción sobre el emprendimiento y los beneficios potenciales que éste le puede generar a la economía, puesto que a lo largo del período de análisis se evidencia una tendencia a la baja en la TEA por necesidad, mientras que la TEA por oportunidad presentó un incremento notable, dejando en claro que las condiciones estructurales de las diferentes economías permiten la existencia de un “ecosistema” que favorece la actividad emprendedora.

A pesar de que América Latina registró un declive en su ritmo de crecimiento a causa de la crisis financiera de 2008, muchos de sus países han logrado implementar políticas que han redundado en su avance en materia económica y en su capacidad de responder a los choques externos. Como muestra de ello, se observa una mejora en el IGC de los países seleccionados en el presente estudio, mostrando así el potencial de la región en términos de su competitividad y fortalecimiento institucional.

Al analizar los casos particulares, se debe destacar el desempeño de Chile, ya que fue el país que registró el mayor incremento en su TEA, además ha logrado consolidarse como el país más competitivo y con el ambiente más favorable para la creación y subsistencia de las empresas en la región. En contraste, Argentina fue el país más afectado tras la crisis de 2008, ya que su ritmo

de recuperación fue mucho menor que el de los demás países. Además, su desempeño en términos de competitividad y facilidad para hacer negocios muestra los grandes retos que hasta el 2012 no habían sido superados.

Dentro del grupo de países seleccionados se observó una convergencia en términos de crecimiento económico y desarrollo de la actividad emprendedora, ya que a pesar de la heterogeneidad de sus economías se evidenció como la región logró encaminarse en un proceso de recuperación que benefició a la mayoría de países.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

Amorós, J. E. (2011). El Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM): una aproximación desde el contexto Latinoamericano. *Academia, Revista Latinoamericana de Administración* , 1-15.

Amorós, A. & Acs. (2008). *Entrepreneurship and competitiveness dynamics*. Small Business Economics.

Banco Mundial. (s.f.). *Doing Business*. Recuperado el 2017 de Noviembre de 12, de <http://espanol.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2018>

Bartesaghi, A. (2016). *GEM América Latina y el Caribe 2015/16*. Recuperado el 2017 de Septiembre de 22, de <http://www.ieem.edu.uy/pdf/noticias/154/resultados-del-global-entrepreneurship-monitor-2015-2016.pdf>

Carbonell, S. d. (Marzo de 2006). *GEM: Global Entrepreneurship Monitor - Argentina*. Recuperado el 27 de Noviembre de 2017, de <http://www.gemconsortium.org/country-profile/36>

CECAR. (2016). *GEM Colombia 2014*. Recuperado el 2017 de Octubre de 10, de [https://www.cecar.edu.co/documentos/centro\\_de\\_emprendimiento/GEM-Colombia%202014.pdf](https://www.cecar.edu.co/documentos/centro_de_emprendimiento/GEM-Colombia%202014.pdf)

GEM. (2013). *GEM 2012 Global Report*. Recuperado el 2017 de Octubre de 10, de <http://www.gemconsortium.org/report/48545>

- Navarro, T. M. (2011). *Impactos de la Crisis Financiera en América Latina: Principales consideraciones para una discusión*. Madrid: Instituto Universitario de Análisis Económico y Social - Universidad de Alcalá.
- Reynolds, P. D. (2009). *Global Entrepreneurship Monitor - Executive Report*.
- Ronconi, L. (septiembre de 2010). *Fundación Carolina - América Latina frente a la crisis internacional: características institucionales y respuestas de política*. Recuperado el 28 de noviembre de 2017, de [https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/07/Avance\\_Investigacion\\_45.pdf](https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2014/07/Avance_Investigacion_45.pdf)
- Schwab, K. (2012). *World Economic Forum / The Global Competitiveness Report 2012–2013*. Recuperado el 18 de Octubre de 2017, de [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)
- Varela, R. (2015). *GEM Colombia 2006-2013*. Cali: Velasco Estudio S.A.S.
- World Economic Forum. (2006). *The Global Competitiveness Report 2006-2007*. Recuperado el 17 de Septiembre de 2017, de [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2006-07.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2006-07.pdf)