

POLÍTICA REGIONAL EN COLOMBIA

DONAIDES BERRIO VILLEGAS

PROYECTO DE GRADO II

**ASESOR:
BLANCA CECILIA ZULUAGA**

**UNIVERSIDAD ICESI
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS Y ECONÓMICAS
PROGRAMA ECONOMÍA CON ÉNFASIS EN POLÍTICAS PÚBLICAS
SANTIAGO DE CALI
NOVIEMBRE 26 DEL 2012**

CONTENIDO

RESUMEN	2
1. INTRODUCCIÓN	3
2. TEORÍA DE LA POLÍTICA REGIONAL.....	5
3. INDICADORES REGIONALES EN COLOMBIA.....	7
4. POLÍTICAS REGIONALES EN COLOMBIA.....	14
5. MODELO ECONÓMICO.....	16
6. CONCLUSIONES	19
7. BIBLIOGRAFÍA:.....	21
ANEXOS	22

RESUMEN

Este texto presenta una breve mirada a la teoría de la política regional y su importancia, haciendo una aplicación a la situación de Colombia. En este trabajo se realiza un análisis de los indicadores socioeconómicos por departamento a través de la recolección de información del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE). Se utiliza un modelo sencillo de mínimos cuadrados ordinarios que muestra los efectos de algunas variables socioeconómicas en la proporción del PIB per cápita por departamento con relación al PIB promedio nacional. Los resultados muestran que el gasto público, la educación y la tasa de migración afectan significativamente la participación departamental en el PIB nacional.

Palabras claves: Disparidades regionales, Política Regional, Índice de Gini, Desarrollo Económico.

1. INTRODUCCIÓN

La política regional surge con el fin de reducir y/o corregir las disparidades que se presentan en diferentes aspectos o variables que frenan el desarrollo de las regiones, afectando así el bienestar económico de una nación. No obstante la política regional no es por sí misma una condición suficiente para explicar el desarrollo, pues ésta debe estar incluida en una política económica más amplia que tenga como objetivo cumplir fines de políticas nacionales, como por ejemplo en Colombia un tema común por estos tiempos, la prosperidad nacional.

Es determinante la importancia que se dé a las políticas regionales en un país, para el logro eficiente del desarrollo sostenible de la región, pues problemas como las disparidades regionales afectan la probabilidad de éxito de políticas que buscan objetivos tales como la distribución de la riqueza, reducción de la pobreza y el desempleo, el incremento de la productividad, la educación, entre otros. Es decir, las disparidades regionales pueden tener marcadas consecuencias políticas y sociales en el progreso de las naciones.

Dentro de la teoría de la política regional existen dos tipos de definiciones no excluyentes, una encaminada a la preocupación de los entes gubernamentales centralizados por reducir las disparidades o desigualdades entre las regiones, y otra orientada al esfuerzo propio de las organizaciones individuales como ciudades o municipios por incentivar el desarrollo económico y superar las crisis (Peña, 2006).

Es importante que los países dentro del plan de desarrollo incluyan políticas regionales que ayuden a solucionar y corregir las disparidades regionales, ya que el mercado por sí solo no las va a corregir y por tanto necesita la intervención de entes territoriales para reparar tales problemáticas, pues es posible que sin la intervención las brechas económicas regionales sigan aumentando.

Las disparidades generan múltiples problemas económicos y sociales causando aglomeración en las grandes ciudades, aumentando la inseguridad, la violencia, los trancones vehiculares, costos en el alquiler de la vivienda etc., que por último se traduce en una disminución de la calidad de vida. Además, las disparidades frenan el crecimiento económico porque no permiten potencializar las capacidades productivas de las regiones y la población. También existen razones de orden político para la existencia

de la política regional, debido a la presencia de regiones rezagadas con niveles de vida muy inferiores al del resto, atentando contra la legitimidad de las instituciones. La razón de orden ético es que la presencia de la desigualdad promueve la injusticia.

El presente texto pretende dar una breve mirada a la teoría de la política regional (PR) y su importancia. En la siguiente sección se realiza un análisis de las disparidades regionales que se presentan en Colombia, a través de indicadores de desigualdad, condiciones de pobreza, características de educación, desempleo, entre otros. Seguidamente se presenta las principales políticas regionales llevadas a cabo en Colombia y sus efectos. Después se estima un modelo que pretende explicar los determinantes de la participación del PIB departamental per cápita en el PIB nacional. Finalmente se presentan las conclusiones.

2. TEORÍA DE LA POLÍTICA REGIONAL

En esta sesión damos una mirada general a la teoría existente de la política económica.

Según el creador de la economía regional Walter Isard¹, ésta nace con una tendencia a la implementación, es decir es de carácter operativo, pero actualmente existe una amplia teoría que permite responder a las múltiples cuestiones de la disparidades regionales (Mella, 1998). Entonces es así como la economía regional se ha ido dotando de una serie de herramientas que la permiten resolver aquellos problemas a través de políticas regionales. Estas últimas están dotadas de instrumentos sujetos a las decisiones del mercado, estos se clasifican en macro-políticas y micro-políticas (Pérez & Rowland, 2004). Algunos teóricos de la política regional argumentan que están diseñadas para asignar los recursos productivos y/o para generar un cambio en el nivel de ingreso/gasto de una determinada región.

Las macro políticas se concentran en medidas para incentivar el PIB de las regiones. Por otro lado las micro-políticas se preocupan por diseñar incentivos para la asignación de recurso y la inversión en capital físico y humano entre las regiones y las industrias. No obstante los instrumentos de la política regional generan diferentes resultados y efectos en las regiones, ya que el efecto depende del objetivo y la localización de la política. (Pérez & Rowland, 2004).

La asignación de capital y trabajo son los aspectos que preocupan a las políticas económicas para el desarrollo de un país. En particular estas políticas incrementan la movilidad de factores en las regiones, la especialización de la mano de obra y la educación son ejemplos de estas políticas.

Por esto es que los factores importantes en los que se debería enfocar las políticas regionales son la movilidad de la mano de obra, la reasignación de recursos, la inversión en capital físico y humano en las regiones rezagadas.

La relocalización de la mano de obra es de las medidas más comunes que suelen planear los administradores públicos, pero es a la vez, la más difícil de implementar por los costos que asume la movilidad de la mano de obra, costos económicos y costos sociales. El gasto público es una variable clave para cerrar la brecha de las desigualdades entre

¹ Walter Isard. 1919-2010. Economista americano fundador de la ciencia regional

las regiones, pero son las políticas donde el gasto público es progresivo las que suelen disminuir las disparidades. La inversión en capital humano es de las medidas que en la actualidad están promoviendo más las naciones, pues políticas encaminadas en tal aspecto permiten que la población potencialice sus capacidades, a través de la educación, y así poder adquirir mejores salarios.

De los instrumentos anteriormente mencionados, los que han tenido mayor impacto en cerrar las brechas regionales son el subsidio al capital y al trabajo, los controles administrativos y la iniciativa de desarrollo comunitario. (Perez & Rowland, 2004)

Las disparidades regionales son efecto de los diferentes ritmos y niveles de crecimiento de las regiones; uno de los principales problemas de las regiones rezagadas son los altos niveles de desempleo. Después de la segunda guerra mundial, los países capitalistas enfrentaban altas tasas de desempleo y múltiples problemas sociales y económicos que marcaban desequilibrios entre regiones, generando que las autoridades públicas empezaran a ocuparse más de las políticas regionales; estos sustentaban la intervención con la incapacidad del mercado de llegar al equilibrio económico regional, ya que el sistema capitalista tiende a la polarización o concentración del mercado. Así se dio lugar a la intervención pública a través de las políticas regionales. (Fernández & Miras, 2009)

Los objetivos de la política regional son similares a los de las políticas nacionales como el crecimiento, eficiencia, equidad, estabilidad, calidad de vida y participación ciudadana (Richardson, 1986), pero la política regional debe estar acompañada e incluida en políticas más amplias, y además acompañada de otros aspectos de política económica que contribuyan en el proceso de implementación de políticas regionales, dado que los procesos de contribución social y económica deben desarrollarse paralelamente y sistemáticamente para un resultado eficiente de las políticas. Es así como la política regional está ligada a temas de desarrollo social, a teorías de crecimiento, teorías de desarrollo, aspectos culturales, localización geográfica, etc.

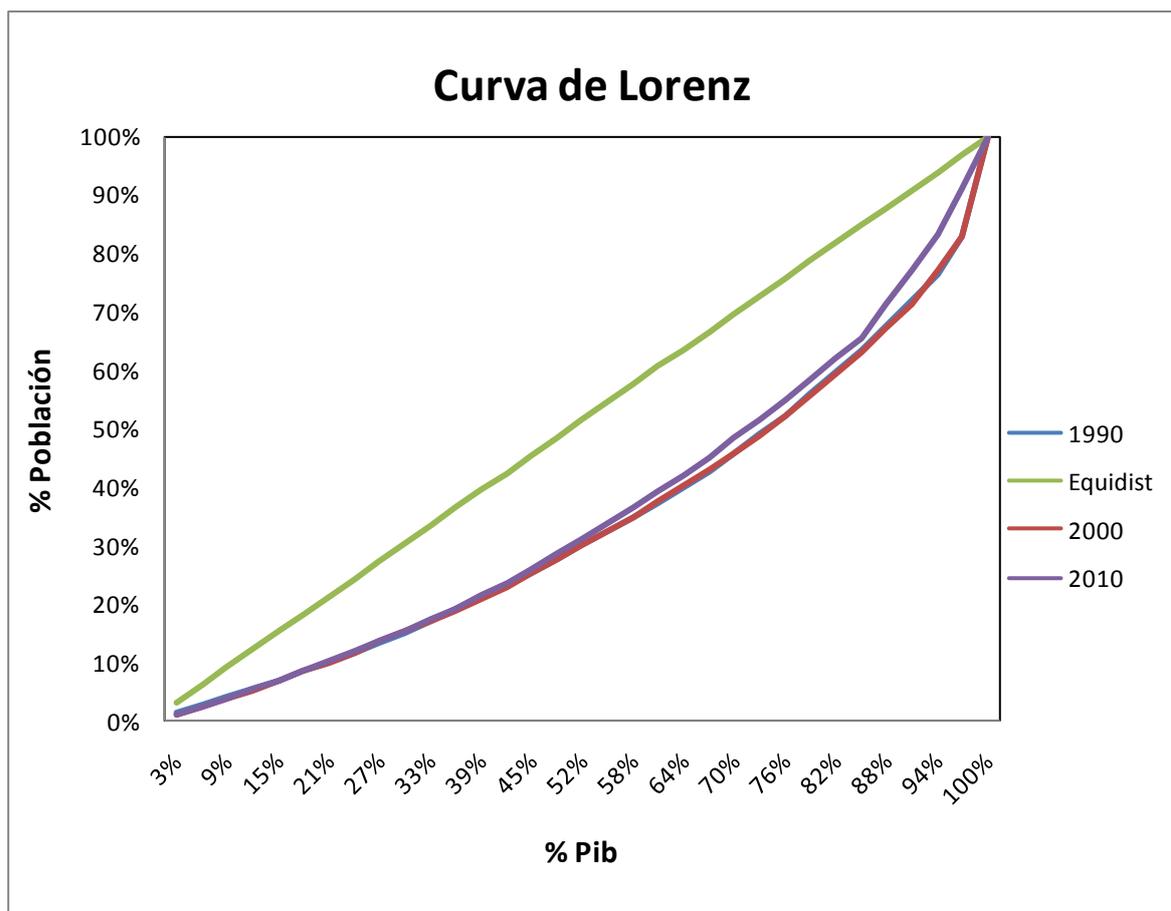
La preocupación principal de las políticas regionales más allá de redistribuir los recursos para un equilibrio regional, es que estas deben permitir e incentivar principalmente el desarrollo humano y potencializar las ventajas comparativas de las regiones contribuyendo a dinamizar la economía nacional.

3. INDICADORES REGIONALES EN COLOMBIA

Los datos reportados por el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, permiten realizar el análisis del contexto socioeconómico de Colombia por departamentos. Esta descripción del contexto muestra indicadores de ingresos, pobreza y desigualdad, niveles educativos, desempleo y necesidades básicas insatisfechas.

El Producto Interno Bruto per cápita para Colombia en el año 2010 fue de 11.947.967, lo que sugiere que en los últimos 10 años el PIB per cápita presentó un crecimiento de un poco más del 130%. Sin embargo la tendencia de la distribución de riqueza en los periodos analizados ha sido muy similar, la curva de Lorenz para los años 1990, 2000 y 2010 por departamentos, Gráfica 1 (en este caso construida por el número de habitantes de cada departamento con su respectivo PIB), muestra la distribución de los ingresos por departamentos, permitiendo analizar las marcadas desigualdades de ingresos que se presentan en Colombia. La brecha que se observa entre las curvas de Lorenz y la equi-distribución es significativa. Este dato arroja una prueba contundente de la alta desigualdad regional o de las disparidades regionales que se presentan en Colombia para los tres años de estudio, a través del análisis gráfico; sin embargo se observa que la curva de Lorenz para el año 2010 presentó una menor distancia que para las curvas del 1990 y 2000, pero este cambio se dio solamente para 50% de la población más rica, lo que indica que la desigualdad mejoró entre los más ricos, el 50% de la población más pobre continua con los mismos niveles de desigualdad en los últimos 20 años.

Grafica 1.



Fuente: DANE, Cálculos Propios.

Otro coeficiente de desigualdad que permite llegar a algunas conclusiones es el Gini. Este indicador para el 2010 a nivel nacional fue de 0,560 el cual es muy cercano a 1. Lo que constituye evidencia empírica del alto nivel de concentración de la riqueza que se presenta en el país.

Estimando el coeficiente Gini usando los 33 departamentos de Colombia para el 2010 fue 0.29. El resultado como se observa, difiere al número reportado del Gini a nivel nacional por el DANE, se debe tener en cuenta que al estimar este coeficiente por departamentos, el número de observaciones es 33, por el contrario al estimarse a nivel nacional que son 40 millones de observaciones. No es bueno comparar los dos resultados, sin embargo se puede argüir que la desigualdad por personas en Colombia es peor que por departamentos.

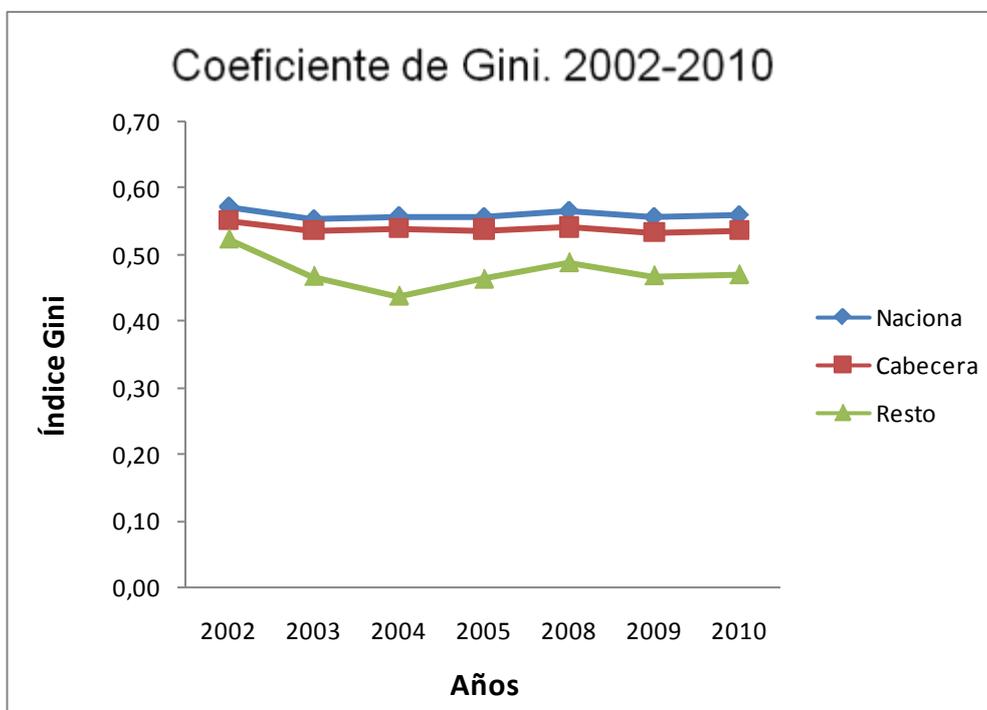
Vaupés fue la región de menor PIB Per cápita con 3.322.579 de pesos y, la región que presentó un mayor PIB per cápita fue Casanare con 29.663.320 pesos.

El departamento con un mayor índice de Gini, es decir con niveles de desigualdad más altos fue la Guajira con 0.615 y el más bajo fue Caquetá con 0,451. Lo cual presenta indicios acerca de la desigualdad generada por la focalización de la actividad económica en las principales zonas del país.

No obstante el índice del Gini en los últimos años no ha presentado cambios significativos, ha tenido pequeñas variaciones que oscilan entre 0.5 y 0,6; sin embargo la tendencia ha sido a aumentar, lo que permite cuestionar fuertemente las políticas sociales y económicas que tienen como objetivo disminuir la desigualdad económica y social. A pesar de la atención remarcada en los discursos políticos a este tema e incluir políticas públicas en los planes de desarrollo que disminuyan la desigualdad, no se ha visto resultado significativo hasta entonces.

Es posible también comparar la variación del Gini según la división geopolítica de cabeceras y resto, pues nos arroja una importante muestra empírica de las desigualdades, concentración de la población y desarrollo en otras actividades económicas en la región urbana y rural.

Gráfica 2.



Fuente: DANE, Cálculos Propios.

El índice de Gini por división geográfica muestra una tendencia semejante en cada periodo analizado, donde el indicador a nivel nacional ha estado por encima de la cabecera y el resto, esto implica que el país como un todo tiene un nivel de concentración de la riqueza mayor al analizado por zonas de cabecera y el resto. Además se observa que la cabecera presenta mayores niveles de concentración de riqueza que el resto de la región. Para el 2002 el Gini nacional fue de 0,573; la cabecera 0.550 y el resto 0,524. Para el 2010 también se observó ese mismo comportamiento, lo que evidencia que las zonas urbanas son más propensas a mayor concentración de riqueza que las zonas rurales. En general el comportamiento del indicador ha tenido una tendencia constante con pocas variaciones relevantes.

La incidencia de la pobreza nacional para Colombia en el periodo 2002-2010 se encontró entre 49.4% y el 37.2% con una tendencia a disminuir, lo que implica que un poco menos del 40% de la población en Colombia es pobre. La cabecera presenta incidencia de pobreza más bajo que el resto de las zonas, mientras que la cabecera ha tenido una disminución del 45.3% al 33.0%, el resto presenta un nivel de incidencia de pobreza mucho más alto con niveles de 60.9% para el 2002 y 50.3% para 2010.

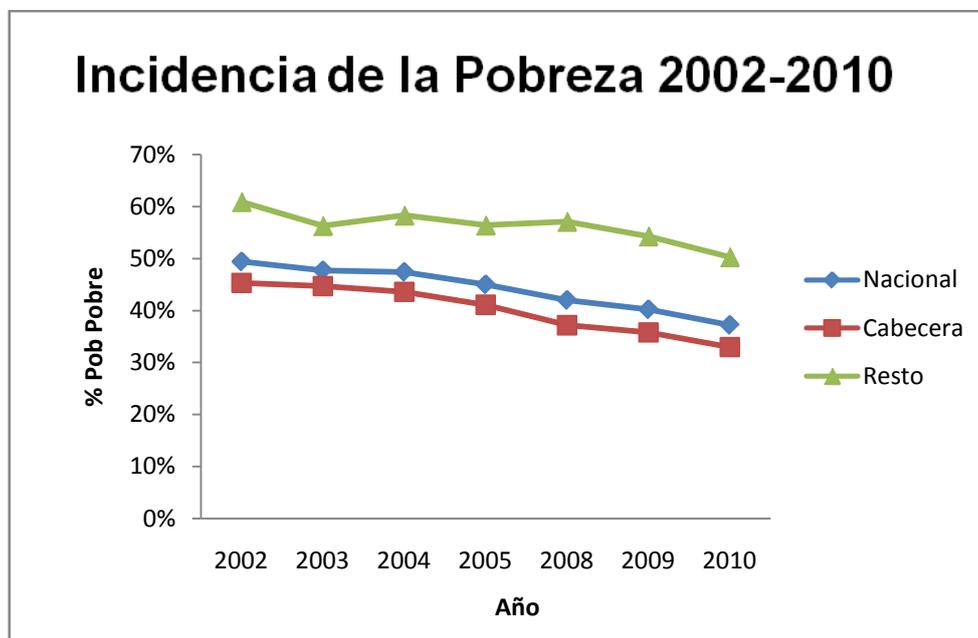
A pesar de la disminución de pobreza que ha presentado el resto de las zonas, no ha alcanzado ni siquiera a igualar los niveles más altos de pobreza que ha presentó la cabecera en 2002. Esto evidencia la mayor presencia de pobreza en zonas rurales, mostrando pronunciadas desigualdades de las regiones; dejando rezagadas otras zonas en crecimiento y desarrollo económico-social.

Por lo tanto al observar la incidencia de la pobreza por departamento para el 2009 es consistente al anterior párrafo, Bogotá, Cundinamarca, Santander, Valle y Antioquia presentan incidencia de la pobreza mucho menor con niveles alrededor del 20%, comparado con regiones como Cesar, Córdoba, La Guajira, el Cauca, Sucre y Chocó donde más del 50% de la población es pobre.

Los departamentos con mayor disminución o cambio en la incidencia de la pobreza de su población fueron Cundinamarca y Boyacá, presentaron un cambio cercano a los 20 puntos porcentuales seguido por Santander, Bogotá, Huila, Antioquia y Nariño con disminución de más de 10 puntos porcentuales. Cauca por el contrario, presentó aumento de la incidencia de la pobreza en casi 8 puntos porcentuales, del 2002 al 2009. En general las regiones han disminuido la pobreza de su población. Para el 2002 el

62.55 % de los departamento era pobre, para el 2010 el 37.5% de los 24 departamentos estudiados se encontró en pobreza.

Gráfica 3.



Fuente: DANE, Cálculos Propios.

En el 2002 el 17.6% de la población se encontraba en extrema pobreza, para el 2010 se redujo a un 12.3% en Colombia. En General en los diferentes departamentos del país la tendencia ha sido a disminuir paulatinamente.

En cuanto a las cabeceras y al resto, las cabeceras presentan menor incidencia de la pobreza extrema que el resto, la cabecera oscila entre el 12.3% y el 8.15% para 2002 y 2010 con una tendencia clara a disminuir. El resto aunque también ha presentado bajas, la pobreza extrema es mucho más alto que la cabecera con 32.8% y 25.5% para el 2002 y 2010. De nuevo se concluye que la incidencia de la pobreza extrema es más marcada en zonas rurales que en las cabeceras, representada por las principales regiones constituidas por zonas urbanas.

Las ciudades que presentaron una mayor disminución de la pobreza extrema entre 2002 y 2010 fueron Boyacá con 20 puntos porcentuales, Nariño con 12 puntos porcentuales y Cundinamarca con casi 10 puntos porcentuales menos. Sin embargo algunos regiones aumentaron la pobreza extrema como Cauca con un 14.3 puntos porcentuales más de

pobreza extrema, seguido por Chocó y La Guajira con un aumento de 7 puntos porcentuales.

Gráfica 4.



Fuente: DANE, Cálculos Propios.

La educación en Colombia, según los datos reportados en el DANE, el número de alumnos matriculados entre el 2005 y el 2010 aumentó en 3,1 por ciento. La zona urbana tuvo crecimiento de 2.7 por ciento, pero la zona rural fue quien presentó mayor crecimiento con 4,4 por ciento. Las regiones con mayor número de alumnos matriculados fueran las zonas metropolitanas con los más altos niveles de PIB, esto paralelo al porcentaje de población de cada región.

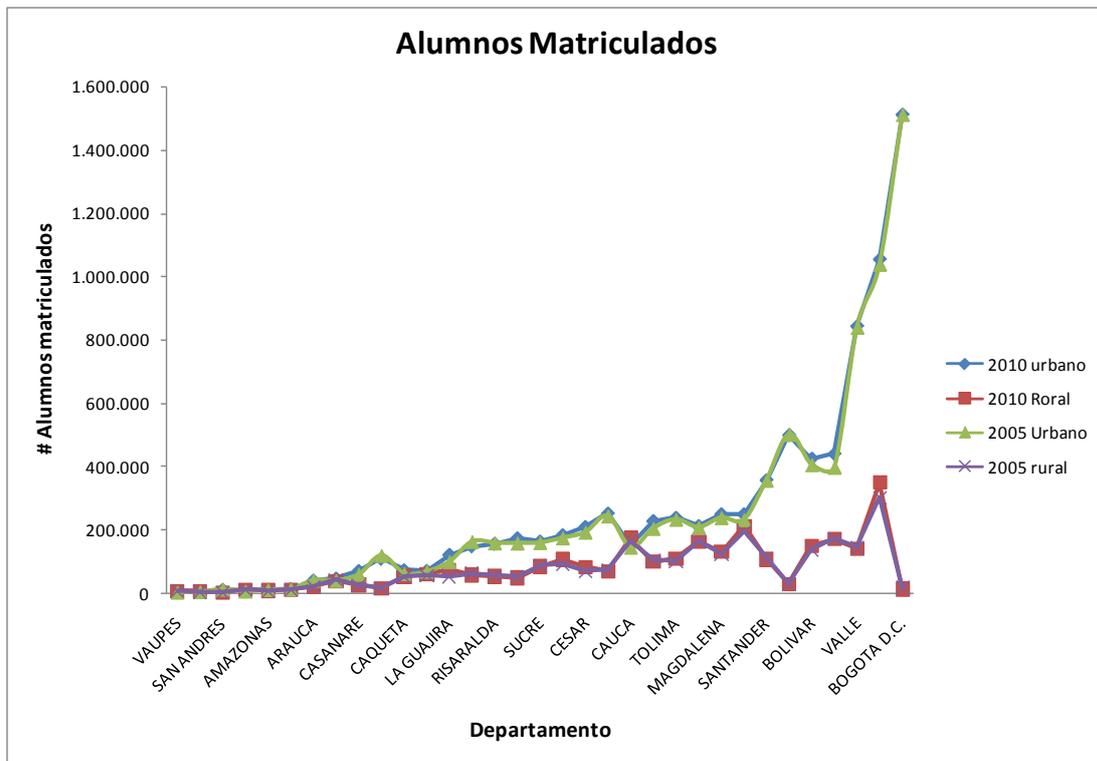
Bogotá, Antioquia, Valle, Cundinamarca y Bolívar fueron las regiones con mayor número de alumnos matriculados; por otra parte Vaupés, Guaina, San Andrés, Vichada y Amazonas reportaron el menor número de matriculas estudiantiles. Vaupés y Guainía fueron las únicas regiones que presentaron mayor número de alumnos matriculados en las zonas rurales comparado con las urbanas, las demás regiones tienen una diferencia bastante notable entre las matriculas urbanas a rurales.

Sin embargo entre los periodos 2005 y 2010 las regiones que experimentaron un mayor crecimiento en este indicador fueron La guajira y Guainía, pues el número de alumnos

matriculados aumento en más del 20%, además presentaron un crecimiento de número de matriculas en zonas rurales de 40% y 28% respectivamente. Por otro lado algunas regiones presentaron decrecimiento de este indicador. Caldas, Quindío y San Andrés disminuyeron las matriculas estudiantiles en casi 10%. A pesar que los indicadores de desigualdad no son muy confortables, podemos observar que el acceso a la educación si ha presentado mejoras en los últimos años.

Continuando con indicadores educativos, se tiene que el personal docente del 2005 al 2010 presentó a nivel nacional total un crecimiento del 5%, en zonas urbanas creció en 3% y a nivel rural creció en 8%.

Gráfica 5.



Fuente: DANE, Cálculos Propios.

Entre los periodos 2001 y 2010 la tasa de desempleo en Colombia disminuyó del 15.10% al 12,0%. Las regiones que presentaron una mayor tasa de desempleo fueron Quindío y Risaralda alrededor del 18%. Por el contrario las regiones con menor porcentaje de desempleo para el 2010 fueron Santander, Sucre, Magdalena y Boyacá con menos de 10%. Sin embargo siguen siendo niveles altos y preocupantes.

4. POLÍTICAS REGIONALES EN COLOMBIA

Aunque Colombia en sus últimos diez años, hasta 2010, ha presentado mejoras significativas en el contexto socioeconómico de las regiones, aun existe evidencia suficiente para afirmar la presencia de disparidades entre las regiones. No obstante, a pesar del esfuerzo que han hecho los administradores públicos, las desigualdades socioeconómicas continúan siendo muy marcadas. Esto da indicios de la importancia y la gran prioridad que se debe dar a la planeación e implementación de políticas públicas regionales que permitan disminuir las disparidades entre los departamentos.

Para que una política regional sea exitosa debe generar convergencia entre las regiones en niveles de ingresos, razón por la cual Colombia no ha tenido políticas regionales exitosas.

En la actualidad nuestro país tiene una serie de políticas de redistribución de los ingresos a través de sistemas impositivos y subsidios, determinados por la división estrato-económica del SISBEN; mecanismo que brinda información sobre quienes deben recibir subsidio en salud, educación y servicios públicos.

En el plan nacional de desarrollo para el periodo presidencial 2010-2014 de Juan Manuel Santos, en el objetivo general “prosperidad para todos” se menciona que todos los mecanismos para alcanzar tales propósitos deben pasar por el camino de la reducción de las desigualdades regionales, así lograr un estado ideal de la convergencia regional, es decir que en el actual plan nacional de desarrollo se ha priorizado la economía regional.

Textualmente el PND informa “En este sentido, uno de los mayores desafíos para alcanzar la prosperidad democrática, es lograr niveles de crecimiento y desarrollo socioeconómico, sostenible y convergente, reconociendo y aprovechando las diferentes capacidades económicas, sociales, institucionales e iniciativas de desarrollo regional. Con el fin de definir e implementar estrategias regionales diferenciadas de política que permitan la consolidación de las zonas de mayor desarrollo, e impulsar el crecimiento acelerado de las regiones rezagadas, a partir de la movilización de sus capacidades endógenas, se plantea la necesidad de definir programas que se adapten a las

potencialidades y los requerimientos de cada región”² estos aclaran que las políticas públicas y proyectos deben ser acorde a las capacidades y características de cada región.

El actual mandato presidencial divide el país en 6 zonas regionales, a cada una se aplican políticas diferentes dependiendo de sus características y necesidades. La planeación incluye programas como la focalización del gasto público, promocionar la inversión sectorial territorial, programa nacional de creación y fortalecimiento de capacidades institucionales territoriales, macro-proyectos de inversión que faciliten la articulación pública y privada, y potencien las capacidades de desarrollo local, lineamientos estratégicos regionales para articular los planes de desarrollo de las entidades territoriales con las políticas nacionales, entre otros.

Por lo anterior, se evidencia en el último periodo presidencial, el interés por la economía regional a través de políticas regionales, aspecto que Colombia necesitaba con urgencia hace varios periodos. Pero en cuestiones de brechas, existe una gran diferencia entre la planeación y la implementación, ya que esta última es la que muestra resultados. Las políticas públicas deben ser completas, no es suficiente una buena planeación, la implementación marca la diferencia en el éxito de las políticas. Se espera que la preocupación por la desigualdad regional no se quede solo en el discurso político sino que se vea reflejado en el desarrollo de las regiones rezagadas.

En Colombia se están dando importantes pasos para el desarrollo regional, sin embargo hay mucho camino por recorrer y experimentar en materia de política regional, sobre todo en la implementación y ejecución de políticas públicas eficientes.

Actualmente se planea y debate la creación de un fondo de compensación regional para corregir desigualdades en el país. Se propone un fondo financiado por los ahorros que generan las regiones, con el fin de que éste financie proyectos sociales y de infraestructura en departamentos con niveles de pobreza superiores al promedio nacional. De tal manera que los recursos se focalicen en regiones rezagadas, actuando como un instrumento redistributivo y de relocalización incursionado en una estrategia nacional que apoye a regiones con los más bajos niveles de desarrollo (CEER, 2007).

² Presidencia de la República. Plan Nacional de Desarrollo, 2010-2014.

5. MODELO ECONÓMICO

En esta sección se utiliza un modelo sencillo de mínimos cuadrados ordinarios que muestra los efectos de algunas variables socioeconómicas en la proporción del PIB per cápita por departamento con relación al PIB promedio nacional. Se realizó una estimación econométrica de un panel de datos con información reconstruida para los periodos 2005 y 2010 de los 33 departamentos de Colombia.

Especificación del modelo

$$y_{it} = (\sum \beta_{it}) + \varepsilon_{it} \quad i = 1,2,3, \dots, 33 \quad t = 1,2 \quad (1)$$

Donde:

$Y_{it} = \frac{PIBpc_{it}}{PIBpcPromeNac}$ Es la variable dependiente que muestra la proporción del PIB per cápita del departamento i sobre el PIB promedio nacional en el periodo t .

$X_{1it} = GPS_{it}$ Es el gasto público social para el departamento i en el año t

$X_{2it} = MatriulaPEE_{it}$ Es el número de alumnos matriculados desde pre-jardín hasta secundaria del departamento i para el año t sobre la población en edad de estudiar del departamento i para el año t

$X_{3it} = Cartera\ de\ creditos_{it}$ Es la cartera de créditos per cápita en cien miles, del año t del departamento i

$X_{4it} = Desplazamiento\ forzado_{it}$ Es el número de personas desplazados forzosamente por departamento de expulsión i para el año t .

$X_{5it} = Densidad\ de\ la\ población_{it}$ Es la densidad de la población para el año t del departamento i

$X_{6it} = Tasa\ de\ migración\ neta_{it}$ Es el número de personas que migran por cada 1000 personas en el departamento i del año t .

$X_{7it} = Pobreza_{it}$ Porcentaje de población en condiciones de pobreza del departamento i en el año t .

$X_{8it} = Tasa\ de\ Mortalidad\ infantil_{it}$ Indica el porcentaje de infantes que fallecen en el departamento i del año t .

$X_{9it} = PEA/PT_{it}$ Es la proporción de población económicamente activa respecto a la población total que existe en el departamento i en el año t .

$X_{10it} = IDI_{it}$ Es el índice de densidad industrial, es el número de establecimiento comerciales por kilómetro cuadrado para el departamento i en el año t .

$D_{1it} = Dummy\ Acceso\ al\ mar_{it}$ Es una Dummy que es cero si el departamento i no tiene acceso al mar y 1 si el departamento i tiene acceso al mar.

$D_{2it} = Dummy\ FronterizoVEP_{it}$ Dummy que es 1 si el departamento i es fronterizo con Venezuela, Ecuador o Perú y cero sino.

Una vez se especifica el modelo, se procede a estimar un panel corto por el modelo de efectos fijos, pues tenemos solo dos periodos de tiempo (2005 y 2010) y este modelo supone que las diferencias entre estados sean constantes o fijas. La tabla 1 contiene los resultados arrojados de la estimación del presente modelo. El *pvalue* del output de la estimación del modelo nos permite afirmar que la estimación por efectos fijos es la adecuada.

Tabla1.

De acuerdo a los resultados estimados que se presentan en la tabla 1, se puede decir que las variables que explican significativamente la variable dependiente, es decir la proporción del PIB per cápita del departamento i respecto al PIB per cápita promedio

nacional son: el gasto publico social, el indicador de educación que implica el número de matriculas de alumnos sobre la población en edad de estudiar, la tasa de migración neta, la pobreza, variable que identifica si el departamento tiene acceso al mar y la mortalidad infantil.

Dado lo anterior se concluye que un departamento con más educación, más gasto público, mejores índices de salud y con más movilidad de mano de obra, tiende a aumentar la proporción del PIB per cápita respecto al PIB per cápita promedio nacional, afirmando que las diferencias entre regiones en Colombia están sujetas significativamente a estas variables.

Cabe señalar que en datos paneles es común la autocorrelación pues los errores pueden estar correlacionados, pues en este caso PIB per cápita del periodo t puede estar correlacionado con el PIB per cápita del periodo $t-1$.

Como se observa en la tabla 1. Un aumento del gasto publico aumenta el PIB per cápita de las regiones respecto a la media nacional, este aumento es muy pequeño pero esto puede ocurrir dado que el gasto público de todas las regiones en general está aumentando, lo que genera que el PIB per cápita del promedio nacional crezca, y así su impacto en el modelo parece ser muy pequeño. Esta variable es significativa al 90%.

Se observa que el aumento de los niños matriculados aumenta la proporción del PIB per cápita respecto al promedio nacional, es significativo al 95%. Cuanta más movilidad de la mano de obra, es decir al aumentar la tasa de migración neta la proporción del PIB per cápita de los departamentos aumenta, significativo al 95%.

También el modelo muestra que los departamentos con acceso al mar reportan niveles de vida menores, por lo que el modelo arrojó en el coeficiente de la Dummy acceso al mar, signo negativo. Esto implica que cuando una ciudad es costera el PIB per cápita en proporción al promedio nacional es menor comparado con una ciudad que no tiene acceso al mar esto es significativo al 95%.

No obstante al ser la variable dependiente un índice que pretende ser un indicador de desigualdad, tiene problemas al conocer con seguridad el verdadero motivo del efecto, pues no se especifica bien si el cambio en la variable dependiente es producto de una modificación en el denominador o en el nominador.

6. CONCLUSIONES

Es determinante la importancia que se dé a las políticas regionales en un país, para el logro eficiente del desarrollo sostenible de la región, pues problemas como las disparidades regionales atentan contra el proceso de políticas públicas que abarcan situaciones más amplias como la distribución de la riqueza, la inmersión en la pobreza, el desempleo, la productividad, la educación, entre otros. Es decir las disparidades regionales pueden tener marcadas consecuencias políticas y sociales en el progreso de las naciones.

Es importante que los países dentro del plan de desarrollo incluyan políticas regionales que ayuden a solucionar y corregir disparidades regionales, ya que el mercado sin ayuda no lo hará, por tanto necesita la intervención de entes territoriales para reparar tales problemáticas, es posible que sin la intervención las brechas económicas regionales sigan aumentando.

Las disparidades frenan el crecimiento económico porque no permiten potencializar las capacidades productivas de las regiones y la población.

La preocupación principal de las políticas regionales mas allá de redistribuir los recursos para un equilibrio regional, es que estas deben permitir e incentivar principalmente el desarrollo humano y potencializar las ventajas comparativas de las regiones contribuyendo a dinamizar la economía nacional.

En cuanto al análisis estadístico para Colombia se encontró que el índice del Gini en los últimos años no ha presentado cambios significativos, ha sufrido pequeñas variaciones que oscilan entre 0.5 y 0,6. Sin embargo la tendencia ha sido a aumentar, lo que permite cuestionar fuertemente las políticas sociales y económicas que tienen como objetivo disminuir la desigualdad económica y social, a pesar de la atención remarcada en los discursos políticos a este tema e incluir políticas públicas en los planes de desarrollo que disminuyan la desigualdad, no se ha visto resultado significativo hasta entonces.

Finalmente para el modelo econométrico estimado se encontró que las variables que explican significativamente la variable dependiente es decir, la proporción del PIB per cápita por departamento con relación al PIB promedio nacional son: el gasto público social, el indicador de educación que implica el número de matriculas de alumnos sobre la población en edad de estudiar, la tasa de migración neta, la pobreza, el acceso al mar y la mortalidad infantil. Esto permite afirmar que un departamento con más educación,

más gasto público, mejores índices de salud y con más movilidad de mano de obra tiene mejores efectos en el PIB per cápita, lo que implica que las diferencias entre regiones en Colombia están sujetas significativamente a estas variables.

En Colombia se están dando importantes pasos para el desarrollo regional, sin embargo hay mucho camino por recorrer y experimentar en materia de política regional, sobre todo en la implementación y ejecución de políticas públicas eficientes

7. BIBLIOGRAFÍA:

- Acconcia, A. & Del Monte, A. (1999). Regional Development and Public Spending the Case of Italy.
- Bachtler, J. & Yuill, D. (2001). Policies And Strategies For Regional Development: A Shift In Paradigm? University of Strathclyde.
- Baron, J., Pérez, G. & Rowland, P. (2004). Consideraciones para una política económica regional en Colombia. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la república.
- CEER. (2007) Base para reducir las disparidades regionales, documento para discusión.
- DANE. <http://www.dane.gov.co>
- Fernández, M. & Mirás, A. (2009). Política Regional Y Localización Industrial En Galicia. Universidad de Coruña.
- Pérez, J. & Rowland, P. (2004). Regional Economic Policies: Four Country Cases. Banco de la República.
- Meisel, A. (2007). ¿Por Qué Se Necesita Una Política Económica Regional En Colombia? Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la república.
- Meisel, A. (2011). El sueño de los radicales y las desigualdades regionales en Colombia: La educación de calidad para todos como política de desarrollo territorial. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la república.
- Mella, J. (1998). Economía y política regional en España ante la Europa del siglo XXI. Akal Textos.
- Peña, A. (2006). Las disparidades económicas interregionales en Andalucía. Tesis Doctoral.
- Richardson, H. (1986). Economía regional y urbana. Alianza editorial, Madrid.
- Zuleta, J. (2007). Disparidades Económicas Regionales: Un Análisis De La Distribución Espacial De La Población Y Del Desempeño Económico En Colombia. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

ANEXOS

Anexo I. Presenta los cambios en el paradigma de la política regional.

Table 1: The Changing Paradigm of Regional Policy		
<i>Criteria</i>	Classical	Modern
CONCEPTUAL BASIS		
	Industrial location theories Key factors are regional attributes eg. production costs, availability of workers	Learning region theories Key factors are regional capabilities eg. innovative milieux, clusters, networks
POLICY CHARACTERISTICS		
Aim(s)	Equity <i>or</i> efficiency	Equity <i>and</i> efficiency
Objectives	Employment creation Increased investment	Increased competitiveness (eg. entrepreneurship, innovation, skills)
Sphere of action	Narrow (economic/industrial)	Broad (multi-sectoral)
Mode of operation	Reactive, project based	Pro-active, planned, strategic
POLICY STRUCTURE		
Spatial focus	Problem areas	All regions
Analytical base	Designation indicators Regional exporting	Regional SWOT analysis
Key instrument	Incentive scheme	Development programme
Assistance	Business aid Hard infrastructure	Business environment Soft infrastructure
ORGANISATION		
Policy development	Top down/centralised	Collective/negotiated
Lead organisation	Central government	Regional authorities
Partners	None	Local government Voluntary sector, Social partners
Administration	Simple/rational	Complex/bureaucratic
Project selection	Internalised	Participative
Timescale	Open-ended	Multi-annual planning periods
EVALUATION		
Stage(s)	Ex post	Ex ante, interim, ex post
Outcomes	Measurable	Difficult to measure

Fuente: Bachtler, J & Yuill, D. (2001) Policies and strategies for regional development: a shift in paradigm?, Regional and industrial policy research paper. University of Strathelyde

Anexo 2. Estadísticas descriptivas del modelo econométrico (1)

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
PibPercPib~c	66	1	.6221797	.32771	3.572422
Gastopblic~l	66	3.17e+08	3.41e+08	1.63e+07	1.88e+09
MatricuPEE	66	.7392366	.0811675	.544252	.9042921
creditospo~n	66	11.5646	14.07446	.0743933	93.5443
Desplazado~o	66	4539.197	5440.245	0	29785
Densidadde~m	66	230.1794	692.873	.4475817	4146.32
Tasademigr~l	66	-4.614545	4.988621	-14.54	10.2
Pobreza	66	.5197111	.1391286	.1558581	.7400574
DummyAcces~r	66	.3636364	.4847319	0	1
DummyFrote~E	66	.3030303	.4630899	0	1
TasadeMort~l	66	34.96955	13.46368	16	82.2
PEAPT	66	.4407837	.05222	.3604782	.5584352
IDI	64	.0556251	.2595268	0	1.55991

Fuente: Cálculos Propios

Anexo 3. Estimación por efectos fijos. Variable dependiente PIB per cápita.

Pibpercapita	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
Gastopblicosocial	.0083971	.003315	2.53	0.014	.0017386 .0150555
MatricuPEE	2.28e+07	7671916	2.97	0.005	7349493 3.82e+07
creditospoblacin	153383.7	92378.6	1.66	0.103	-32164.12 338931.6
Desplazadosforzado	-294.5055	128.9174	-2.28	0.027	-553.4437 -35.56726
DensidaddelapoblacinhabKm	3211.293	4381.233	0.73	0.467	-5588.673 12011.26
Tasademigracinnetapormil	352051.5	126803	2.78	0.008	97360.18 606742.8
Pobreza	-1.63e+07	7993979	-2.04	0.047	-3.24e+07 -240402.2
DummyAccesoalMar	-5331408	1481419	-3.60	0.001	-8306925 -2355891
DummyFroterizoconVenezuelaE	677523.9	1238552	0.55	0.587	-1810180 3165228
TasadeMortalidadInfantil	243505.6	63099.74	3.86	0.000	116766.1 370245.2
PEAPT	-2.30e+07	1.46e+07	-1.57	0.123	-5.24e+07 6423372
IDI	-2.04e+07	1.19e+07	-1.71	0.093	-4.43e+07 3537491
_cons	2185334	1.27e+07	0.17	0.864	-2.34e+07 2.78e+07
sigma_u	9964.4952				
sigma_e	3865308.1				
rho	6.646e-06	(fraction of variance due to u_i)			

F test that all u_i=0: F(1, 50) = 0.00 Prob > F = 0.9915

Fuente: Cálculos Propios