

EVALUACION DE LA INVESTIGACION*

MARIO TAMAYO Y TAMAYO

Director de Investigaciones del ICESI. Profesor de Pregrado y Postgrado en Investigación. ICESI. Universidad Santiago de Cali. Autor.

La universidad ha desarrollado modelos en torno a la investigación evaluativa, pero es poco lo que ha realizado sobre la evaluación de la investigación, pues es bien diferente de la anterior, ya que la evaluación de la investigación está presente en todo proyecto, pues en último caso es ésta la que decidirá la realización o no del proyecto, mientras que algunos proyectos en diferentes áreas podrían presentarse como investigación evaluativa.

El presente artículo plantea algunas ideas y presenta esquemas en torno a cómo asumir la evaluación de la investigación.

Cuando decimos que en la universidad se comienza un gran número de proyectos, pero que sólo se termina una mínima parte de éstos, podemos asegurar que ello se debe a una evaluación inadecuada de los mismos. Una de las fallas en torno a la investigación, en la universidad es la ligereza con la que se

evalúan y estudian los proyectos de investigación, lo que nos lleva a rechazar los que deberían realizarse, quizás con algunos ajustes y a aprobar los que nunca serán terminados, por falta de un análisis claro de su realidad y desarrollo.

La universidad debe tener ante todo criterios claros para decidir en torno a la realización o no de un proyecto de investigación, pero muchas veces aun teniendo claros estos criterios hacen falta elementos de apoyo para realizar una adecuada evaluación.

La universidad debe contemplar la investigación como la actividad cotidiana de los estudiantes y profesores, lo cual no siempre sucede debido al afán de tener líneas o áreas de investigación, o a la carencia de currículos orientados a procesos investigativos y uniformidad de criterios evaluativos.

En torno a lo primero se ha llegado hasta la enojosa situación de eliminar del panorama investigativo los proyec-

* Ponencia presentada en la Universidade Estadual Paulista, UNESP. Campus de Presidente Prudente. II Congreso de Investigación Universitaria. Brasil 1992.

tos que no están dentro de las líneas o prioridades investigativas de la universidad o de las instituciones que financian investigación.

Pero el remoquete "Líneas de investigación", es el que se encarga de matar los proyectos investigativos que surgen de problemas reales de las instituciones o comunidades, por no estar dentro del marco de la línea o prioridad investigativa.

Por un lado enseñamos en las aulas que no se puede hacer investigación a espaldas de la realidad, que el proceso investigativo surge a partir de un problema y que...

Pero luego cuando se presentan los proyectos, se evalúa que no están dentro de las líneas o de las prioridades...

Cuando se analiza la actividad investigativa de una universidad, poco cuenta la realización de investigaciones, sólo interesa la línea de investigación y es por la carencia o falta de claridad en las líneas de investigación que se nos evalúa. De donde se deduce que es muy importante definir líneas investigativas aunque no se realicen proyectos.

Para la universidad debe ser más importante evaluar seriamente un proyecto y apoyarlo, que tener, quizás, líneas vitrinales de investigación.

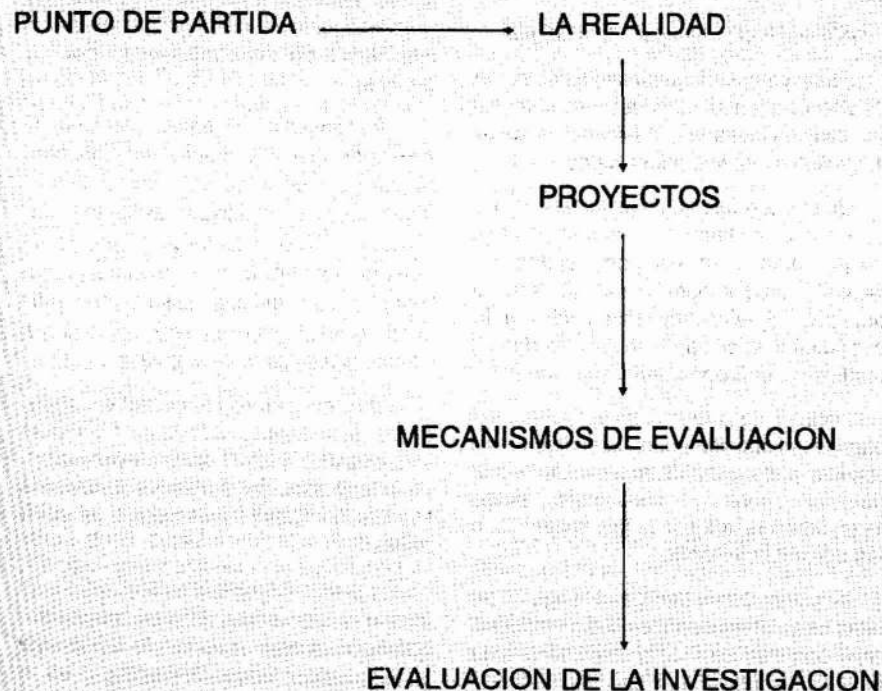
En torno a lo segundo, me atrevería a plantear que la universidad nuestra carece de currículos orientados a procesos investigativos.

Cada materia suele estar aislada del contexto del currículo y se espera que el estudiante gane la materia; nuestros profesores no siempre esperan resultados objetivos en sus alumnos y menos aún procesos investigativos.

Por ser la investigación el ámbito central de la universidad, los cursos formales que configuran el currículo deben orientarse de tal forma que contribuyan al desarrollo de la investigación. Por tal razón es necesario que cada profesor conciba su curso como un proceso investigativo y espere de su curso resultados de investigación, lo cual acaba con las clases magistrales, prototipo de la universidad tradicional.

En torno a lo tercero, uniformidad de criterios evaluativos de la investigación, me permito plantear algunos interrogantes y presentar algunos esquemas a manera de modelos, con los cuales únicamente pretendo que sean analizados como instrumentos de trabajo para evaluar investigación y no como modelo único, ya que en investigación todo es susceptible de mejoramiento por la dinámica que generan los procesos investigativos.

EVALUACION DE LA INVESTIGACION



No se puede hacer investigación a espaldas de la realidad... de igual forma no se puede evaluar a espaldas del proyecto de investigación; hacerlo va en contra de la objetividad y la ética de la universidad.

No existe una forma estándar de evaluación de proyectos, pues de un proyecto a otro varía sustancialmente el diseño y por lo tanto la forma de evaluarlo.

Todo proyecto deberá encajar en unas políticas de la organización o institución que genera la investigación y es ella la que determina si el proyecto posee la profundidad suficiente para ser útil.

PRINCIPIO —> UTILIDAD

Una evaluación puede estructurarse de diferentes maneras; la evaluación de los diversos pasos del proyecto puede asignarse a diferentes equipos.

Una sola persona es un criterio injusto y poco científico de evaluación para un proyecto, a mayor complejidad del proyecto mayor debe ser el número de personas que deben intervenir en la evaluación y, si es del caso, se deben conformar equipos interdisciplinarios.

Definido lo que hay que evaluar, se plantea el interrogante que discute lo relativo a los tipos de evaluación y a la decisión sobre qué será mejor, si las evaluaciones internas, las externas o las autoevaluaciones.

Mi punto de vista es que ninguna de ellas tiene el monopolio de las ventajas; creo que son de mayor importancia, la confianza depositada por los administradores, la objetividad de los evaluadores, su comprensión frente al tema, el potencial de utilización y su autonomía.

Digamos algo acerca de cada uno de esos puntos, a los que podríamos llamar principios de la evaluación de la investigación.

- **Confianza de los administradores:** Los administradores deben confiar

en las destrezas profesionales del personal encargado de la evaluación.

- **Objetividad:** Los evaluadores deben quedar aislados de cualquier posibilidad de torcer sus datos o la interpretación de los mismos. No debe ser su criterio hacer ver que todo marcha bien.

- **Comprensión frente al tema del proyecto:** El conocimiento de lo que se está haciendo en el proyecto es de vital importancia para el que va a hacer la evaluación.

- **Potencial de utilización:** La utilización de los resultados requiere a menudo que los evaluadores se desempeñen activamente para pasar de los datos de la investigación a la interpretación de los resultados en un contexto de política general.

- **Autonomía:** El equipo adscrito al centro de investigaciones, por lo general, da por sentados los supuestos fundamentales y los esquemas de la organización frente al proyecto y realiza su evaluación dentro de ese marco existente. Los de fuera quizás puedan ejercer mayor autonomía y ver las cosas con una perspectiva más amplia.

Estas consideraciones deben sopesarse de manera cuidadosa. No existe un **LUGAR OPTIMO** para la evaluación. La administración del proyecto deberá evaluar los factores de nuevo en cada caso.

En la estructura administrativa de un centro y por ende de los proyectos, quienquiera que realice efectivamente la evaluación, ocupa algún lugar en la burocracia de la organización. El evaluador rinde informes a una persona que se encuentra en un nivel de autoridad dentro de la organización del centro que administra el proyecto.

Es muy importante que el grupo que evalúa el proyecto pueda diferenciar claramente el ente que establece las políticas del ente administrador del proyecto.

Toda evaluación de un proyecto debe situarse dentro de la estructura de la organización a un nivel consonante con su misión.

En muchos centros de investigación, a los evaluadores no les está permitido un contacto fácil e informal con los administradores y los ejecutantes de los proyectos que les permita escuchar y comprender los problemas y las opciones a que se enfrentan. A veces es difícil estudiar la eficacia de diversos componentes del proyecto, porque los investigadores ven en los evaluadores a "inspectores" que los están vigilando y procuran entonces no divulgar información que podría ir en detrimento de la apreciación de su actuación.

Tampoco se muestran siempre cooperadores a fin de mantener las condiciones necesarias del diseño o proyecto.

La evaluación de un proyecto debe ser parte integral del proceso del mismo pero con autonomía frente a éste para poder informar objetivamente con base en la realidad del proyecto y para que a partir de los problemas detectados se establezcan criterios sólidos para un análisis más allá de los límites establecidos por el proyecto, a fin de comprender e interpretar mejor el fenómeno estudiado.

La evaluación y el control no pueden ser independientes en este proceso; por lo tanto, el evaluador de mayor importancia en un proyecto es el investigador principal que controla con su equipo el desarrollo del proyecto que se está evaluando, así como le hizo evaluación previa a su desarrollo y como lo evaluará en su informe final de resultados.

En relación con los formatos, hay que ser elásticos, pues una de las grandes dificultades cuando se presentan proyectos de investigación es la de encajarlos en los formatos; podría parecer que los formatos son hechos por formatólogos y no por investigadores, pues al investigador le caería mejor realizar un formato para su investigación y apartarse de los existentes; nos ha interesado

más establecer formatos rígidos que estructurar criterios sólidos que permitan al investigador presentar el proyecto en forma adecuada aun a costa del sacrificio del formato, los cuales están generalmente en vía contraria a las particularidades del problema y su diseño y a las necesidades y recursos específicos del investigador.

Utilizamos con regularidad, por exigencia oficial, el formato de Colciencias y el del ICFES en relación con la parte administrativa del proyecto y nos olvidamos que cada proyecto obedece más a la estructura del marco teórico que maneja el investigador y al diseño de su problema a partir de esa estructura.

Pedirle al investigador que enmarque su proyecto en un formato, es casi como pedirle que se olvide de los factores específicos del mismo y nos estandarice el proyecto, obteniendo como resultado el ocultamiento de elementos de gran valor para el análisis y decisión de aprobación del proyecto por parte de los evaluadores.

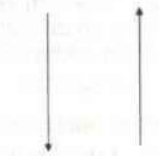
Cada proyecto implica un diseño propio y podríamos decir que no todos los proyectos de un centro, departamento u oficina de investigaciones puedan enmarcarse en un mismo modelo teórico, razón por la cual se debe ser flexible en el manejo de los modelos y formatos por parte del ente que administra la investigación.

Luego de estas reflexiones que considero pueden ser motivadoras, paso a presentar los esquemas, los cuales no he querido explicar o detallar para evitar encasillar al lector, sólo pretendo recordarle a los investigadores algunos factores para tener en cuenta y que quizás hemos olvidado o simplemente consideramos podrían hacer más compleja la investigación.

Finalmente, poco se habla de la ética que deben tener frente a los proyectos, los evaluadores de la investigación así como los investigadores y las directivas del centro de investigación y de la responsabilidad social de la investigación frente a la comunidad.



REALIDAD

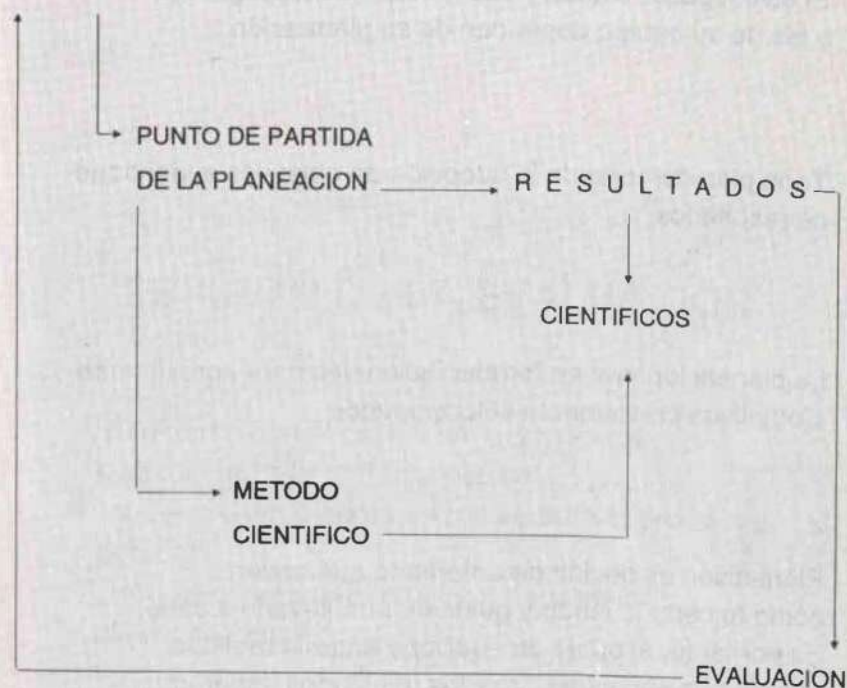


INVESTIGACION



EVALUACION

REALIDAD



- CONFRONTACION DEL PUNTO DE LLEGADA DE LA PLANEACION

- DETERMINACION DEL LOGRO DE RESULTADOS

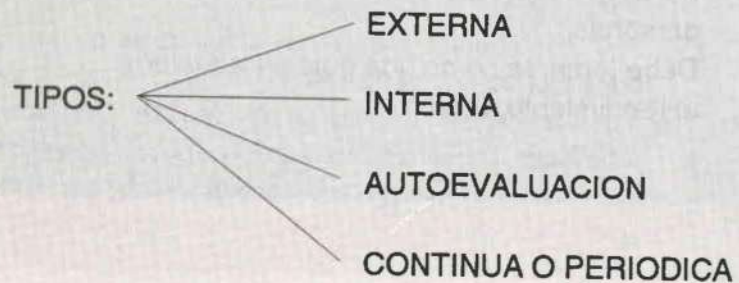
- La planeación es igualmente una función del investigador. El investigador planea y sus funciones investigativas y las de su equipo dependen de su planeación.
- Todo plan comprende la adopción de objetivos e identidad de resultados.
- La planeación provee formas racionales para aproximarse a objetivos previamente seleccionados.
- Planeación es decidir de antemano qué hacer, cómo hacerlo, cuándo y quién deberá llevarlo a cabo. Es por tanto, el punto de equilibrio entre la realidad (donde nos encontramos) y los resultados esperados u objetivos (donde queremos llegar).

ESPIRITU DE LA EVALUACION

"El espíritu con el cual se emprende una evaluación es importante para el éxito. No debe usarse como un medio para criticar a las personas. Debe tomarse como una guía para mejorar el rendimiento futuro".

EVALUACION DE LA INVESTIGACION

Proceso mediante el cual se produce un juicio o concepto sobre la conveniencia o necesidad de realizar un proyecto, elaborado con base en las pautas contenidas en el diseño presentado por los investigadores.



QUE EVALUAR

- Realidad y antecedentes de la realidad
- Justificación
- Objetivos
 - Generales
 - Específicos
 - Metodológico
- Marcos de referencia y planteamiento del problema
- Estructura metodológica (diseño)
- Aspectos administrativos
 - Personal
 - Presupuesto
 - Cronograma
 - Procesos
 - Informes de avance
 - Resultados

El centro evaluará el objetivo general del proyecto.

El coordinador del proyecto y el comité científico del centro evaluarán los objetivos específicos, pues son en realidad los que se investigan, ya que los generales (o el general) se manifiestan como resultado esperado de la investigación.

NIVEL DE EVALUACION

Dentro de un proceso de investigación es necesario tener en cuenta lo que se evalúa, que normalmente es el proyecto, la entidad, el conocimiento científico y el científico.

El más importante para mí es el diseño del proyecto, que es el que determina el proceso evaluativo de la investigación.

La evaluación debe ser periódica y sistemática, así como determinada por una metodología aceptada por la institución, para que sea objetiva y se pueda mantener en forma continua.

CONTROL



La función administrativa del control es la medida y corrección del desempeño de las actividades de los subordinados para asegurar que los objetivos y planes diseñados en la investigación se estén llevando a cabo.

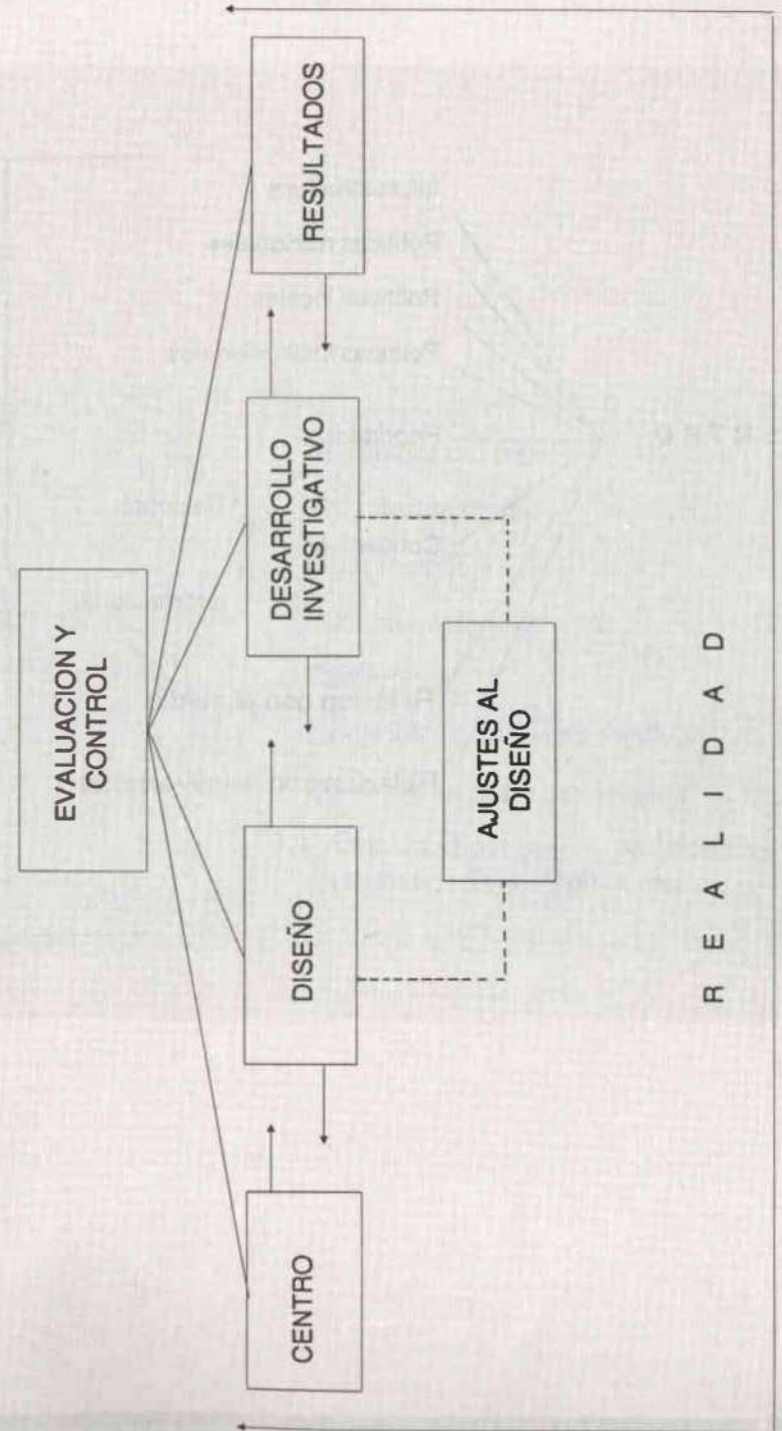
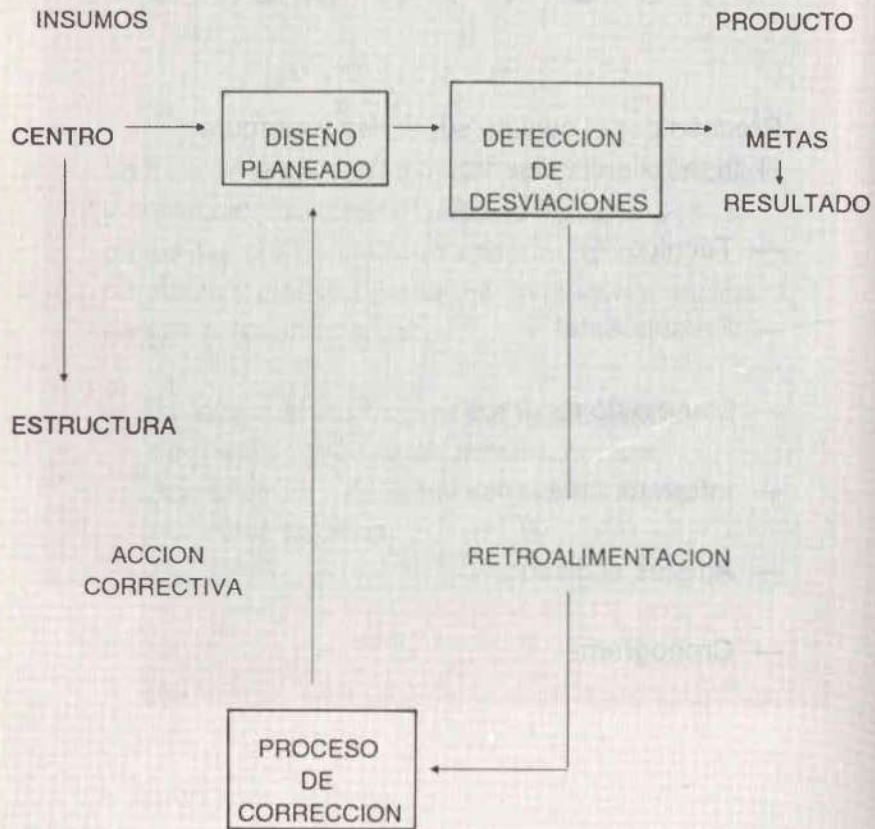
- Dado que el control implica la existencia de metas y planes del diseño, ningún administrador de la investigación puede controlar sin ellos.

C O N T R O L

Proceso por el cual se supervisa y asegura el desarrollo del diseño.

- Técnico
- Presupuestal
- Manejo de recursos
- Informes de avance
- Ajustes al diseño
- Cronograma

CONTROL



CENTRO

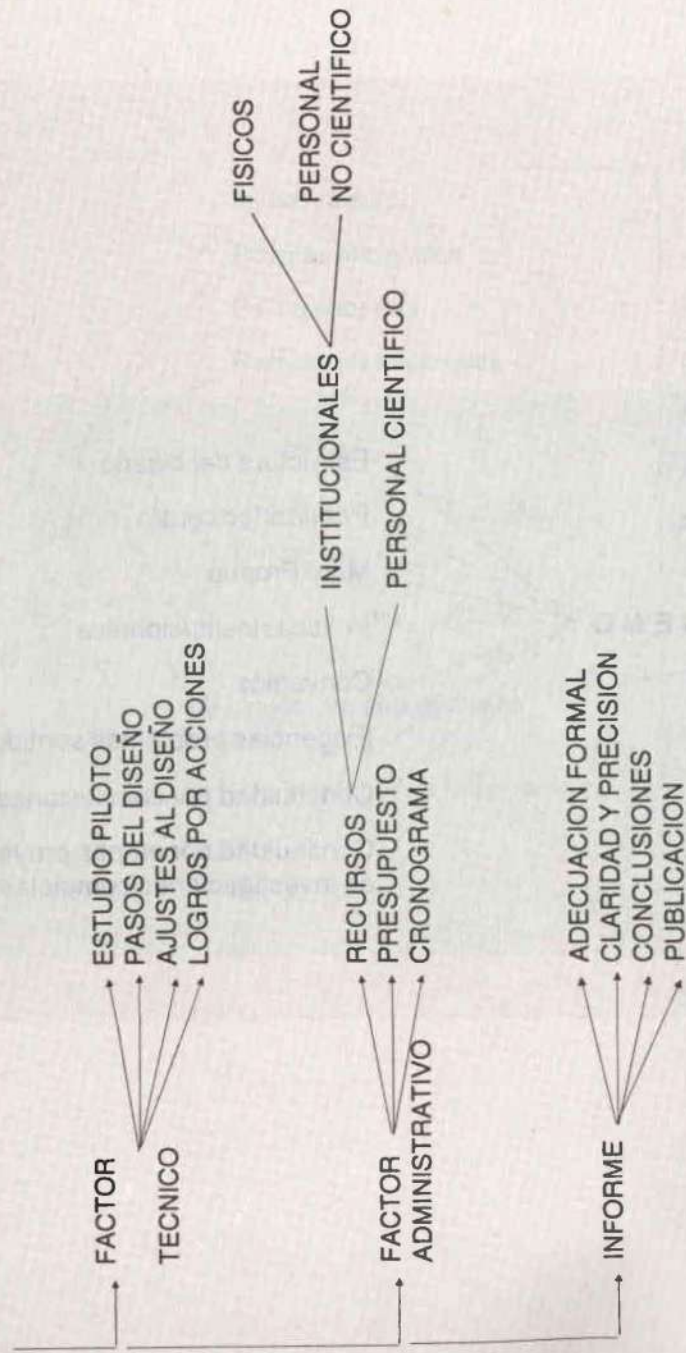
- Infraestructura
- Políticas nacionales
- Políticas locales
- Políticas institucionales
- Prioridades
- Convenios
 - Nacional
 - Internacional
- Relación con el medio
- Relación con la universidad

R
E
A
L
I
D
A
D

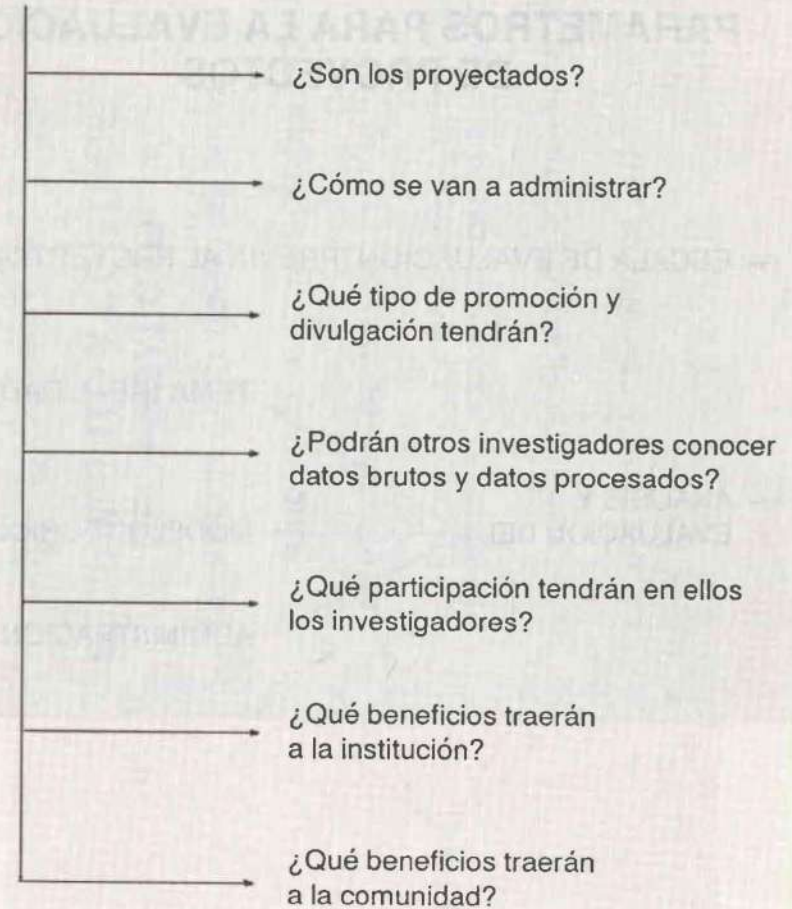
DISEÑO

- Estructura del diseño
- Prioridades centro
- Motu Proprio
- Políticas institucionales
- Convenios
- Exigencias problemas sentidos
- Continuidad por conclusiones
- Continuidad por etapas proyectadas en investigaciones complejas

DESARROLLO
INVESTIGATIVO



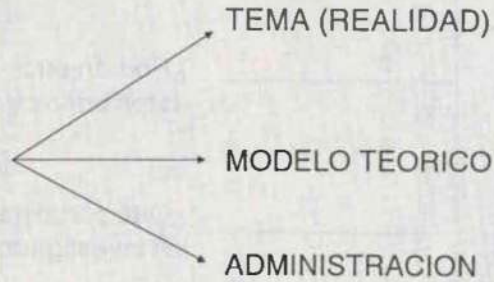
RESULTADOS



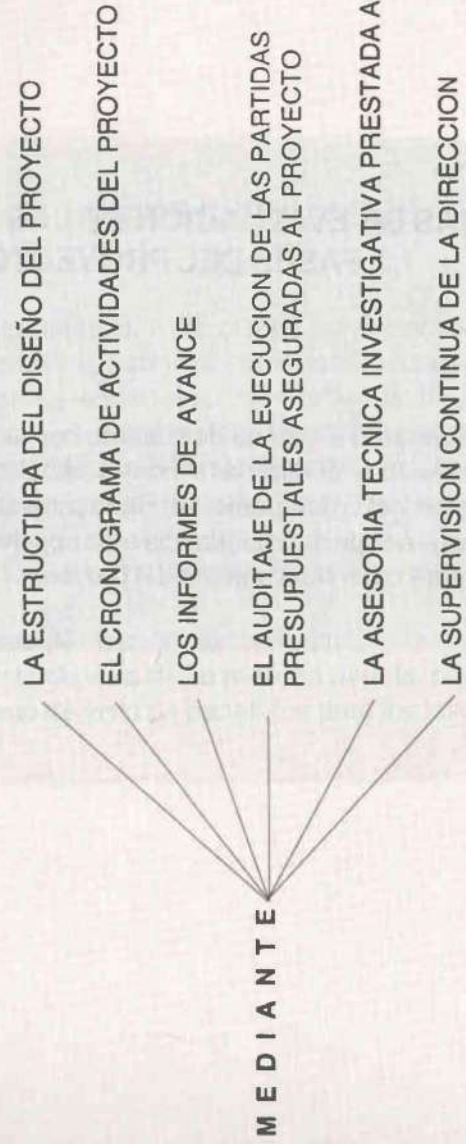
PARAMETROS PARA LA EVALUACION DE PROYECTOS

— ESCALA DE EVALUACION (PREVIA AL PROYECTO)

— ANALISIS Y EVALUACION DEL



SEGUIMIENTO Y CONTROL DEL PROYECTO



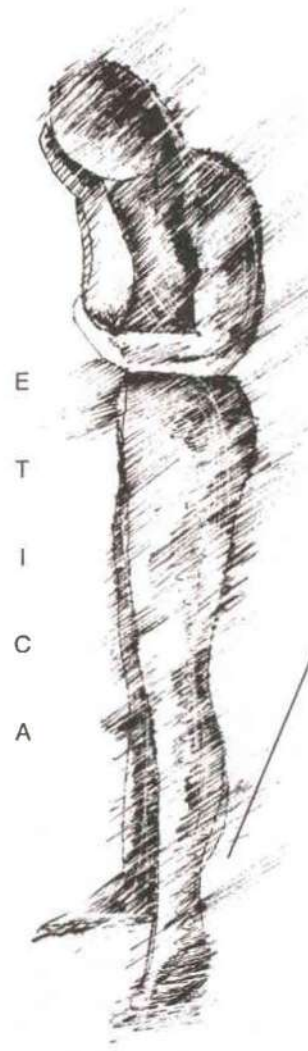
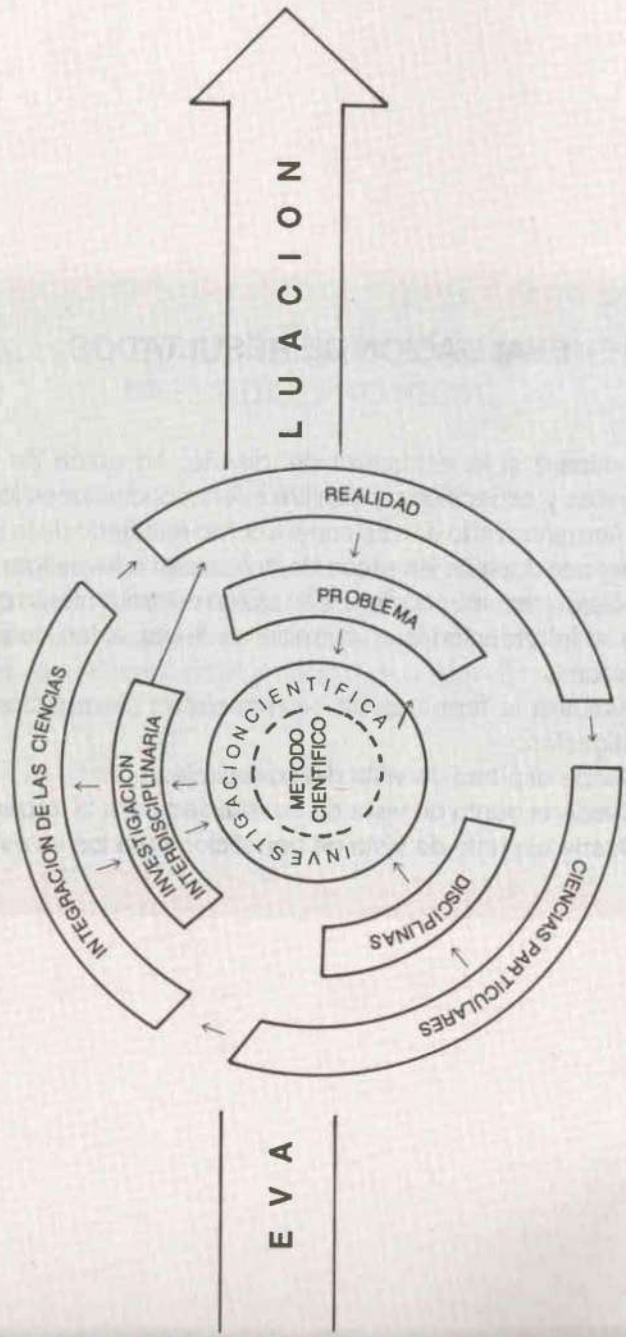
FORMAS DE EVALUACION DE LAS DIFERENTES FASES DEL PROYECTO

- Cada fase será evaluada de acuerdo con la estructura del diseño del proyecto y confrontada con la escala de evaluación para proyectos y el cronograma diseñado para su realización.
- Se prestará especial importancia a los objetivos específicos formulados para cada fase o etapa del proyecto.

EVALUACION DE RESULTADOS

- Se evaluará si la estructura del diseño, en razón de objetivos generales y específicos, permitirá inferir conclusiones lógicas.
- Se determinará si lo que se espera como resultado de la investigación es concluyente en razón de la realidad a investigar.
- Se hicieron recomendaciones en razón del tratamiento dado a los datos e información que permitieron llegar a las conclusiones esperadas.
- Se evaluará la forma como se manejarán los resultados de la investigación:
 - ↳ Desde el punto de vista del conocimiento
 - ↳ Desde el punto de vista de su realidad para la organización
 - ↳ Desde el punto de vista de beneficios para los investigadores

**ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACION
E INTERDISCIPLINARIEDAD**



E
T
I
C
A

- PROYECTOS
- INVESTIGADORES
- CENTRO DE INVESTIGACION
- RESPONSABILIDAD SOCIAL
FRENTE A LA COMUNIDAD